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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Девете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 84 народна посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 114 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да имамо услове за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287? (Да.)

Реч има др Благоје Брадић. Изволите, господине Брадићу.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, поштоване Нишлије, по седми пут ћу поставити иста питања председнику Владе и министрима.

Моје прво питање које постављам је – када ће из центра града Ниша бити измештена железничка пруга?

Подсетићу председника Владе и госпођу Зорану Михајловић да је град Ниш 2010. године, за време, како ви кажете, прошлог режима, узео кредит од Светске банке у висини од девет милиона евра. Један и по милион евра дат је за израду студије изводљивости.

Град Ниш је до 2012. године, када је дошло до смене власти, када сте ви преузели вођење и одговорност за вођење града, урадио планска документа, и то: генерални урбанистички план у ком је предвиђена траса измештања пруге, план детаљне регулације нове трасе пруге, комплетну геодезију будуће нове трасе. Постојећа траса се предвиђа као траса лаког шинског превоза.

Од планских докумената требало је да урадите идејни пројекат, главни пројекат, генерални пројекат и да завршите експропријацију преостале трасе која није експроприсана до 2012. године.

Моје питање је – шта је било са кредитом који је повучен код Светске банке, да ли је он реализован до краја и када ћете наставити поступак измештања пруге из центра Ниша?

Одуговлачење са измештањем пруге наводи на размишљање да ће у последњем тренутку, када буде завршена цела траса пруге између Ниша и Димитровграда, принудно бити, како ви кажете, тј. ваш бивши директор Железница Србије, привремено електрификована та пруга.

Подсетићу вас да су грађани Ниша у више наврата скупштинским одлукама у позицији и опозицији, значи једногласним скупштинским одлукама слали поруку да траже апсолутно измештање пруге из града Ниша, без икакве привремене електрификације.

Друго питање постављам председнику Владе и подсећам га да је у изборним кампањама 2012. и 2014. године обећавао грађанима Ниша и грађанима југа и југоистока Србије бољи живот и више радних места. Три и по године након вршења ваше власти, тј. ове скупштинске већине и владе, Ниш има преко 36.000 незапослених или, по задњим подацима Службе за запошљавање, око 35.000 незапослених Нишлија.

Оно што је урађено у задње три и по године, то је отварање погона „Џонсон електрика“. То је уговор који је потписан још 2010. године, и добро је што је то отворено, али то је неких 350 места, а од отварања нових радних места имамо само обећање да ће „Џонсон електрик“ у наредном периоду, како ви кажете, запослити више хиљада људи.

Моје питање председнику Владе и министрима актуелне владе – који је њихов план за развој града Ниша и југа и југоистока Србије и када ће напокон град Ниш заузети место на економској мапи Србије које заслужује?

У граду Нишу народ не ради, градски буџет се пуни са неких 60-65%, тако да је и оно што је основна функција града тешко спровести и реализовати, јер нема довољно пара. Оно што сте успели да урадите као скупштинска већина и као власт у граду Нишу је да се подигну порези, да се подигну цене комуналних услуга, а нових радних места нема.

Те поново постављам питање господину Александру Вучићу – који је план развоја града Ниша, када ће се испунити предизборна обећања дата у кампањама 2012. и 2014. године, када ће грађани Ниша имати бољи и квалитетнији живот и када ће се запослити преко 35.000 незапослених Нишлија?

Поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, поштоване Нишлије, ово питање ћу понављати сваки пут када будем добио могућност на колегијуму моје посланичке групе, којој припадам, да поставим питање и постављаћу га док год не добијем квалитетан одговор.

Прво, када ће се изместити пруга? Одговор који ће рећи – да ли ћете принудно, тј. привремено електрификовати пругу, или ћете је изместити и када ће се напокон чути тај план развоја града Ниша?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народна посланица Дубравка Филиповски.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председавајући. Моје питање биће упућено министарки пољопривреде Снежани Богосављевић Бошковић.

Наиме, према подацима Светског програма за храну, на глобалном нивоу пропадне негде између 30 до 50 посто укупно произведених намирница. У Француској, на пример 7,1 милион тона хране.

Према новом закону у Француској, продавнице и трговачки ланци дужни су да потпишу уговор са хуманитарним организацијама и народним кухињама којима ће касније прослеђивати намирнице које не успеју да продају. Према њиховом закону предвиђене су и строге казне, две године затвора или 75.000 евра за оне који прекрше закон.

Моје питање министарки Богосављевић Бошковић је – да ли се у Србији зна колико пропадне произведене хране и да ли Министарство пољопривреде размишља о оваквом закону, јер би, по мом мишљењу и мишљењу мојих колега из посланичке групе Нове Србије, то било веома важно. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Даме и господо народни посланици, упућујем питање Влади Републике Србије – када ће грађани уживати плодове владавине права?

Данас господин Селаковић мора да зна да постоје небројени случајеви у Србији, у Суботици, у Новом Саду, Београду, Крагујевцу, Смедереву, Нишу, Врању, Лесковцу и у многим другим општинама и градовима широм Србије, случајеви у којима су грађани који су купили станове преварени од стране инвеститора, од стране финансијских институција, где не могу да се уселе у станове које су поштено зарадили и поштено их платили.

Данас су те локације под споровима. Шта ти грађани онда да раде? Ко ће те грађане данас да заштити и због чега нема владавине права у Србији? Када ће грађани уживати плодове владавине права и када ће институције функционисати на начин да заштите оне којима је стечено право одузето, да ли је у питању стан, да ли је у питању пензија, да ли су у питању оне ствари због којих су многи уставни судови и многи судови у различитим земљама широм Европе и света реаговали и заштитили своје грађане? Када ће владавина права уродити плодом и у Србији и када ће грађани моћи да се осећају сигурно?

Ми данас имамо ситуацију у којој је 55% младих незапослено. Они су на маргинама овог друштва. Нити доносе одлуке, нити одлуке утичу на њих. Као да никога не занима што данас будућност Србије у 55% не само да нема посла, већ апсолутно без икакве перспективе им се оставља да се снађу у неком периоду који се зове највећа криза у историји Србије.

Како ће, на који начин они да опстану, да дефинишу своје интересе, када их нико не представља, када нико не прича у њихово име и када Влада Републике Србије дозвољава да имамо разне инвестиције, тзв. инвестиције, у које Влада Републике Србије издваја из буџета огромна средства, стотине милиона евра, а са друге стране имамо случај да 55% младих остаје без било какве будућности и перспективе у нашој земљи.

Сутра ће многи млади лекари, многи млади правници, многи инжењери наћи срећу у некој другој земљи, која више брине о нашим младим људима него Србија.

Ми сматрамо да је то такође једна велика неправда, којој се прикључују и они који воде рачуна о безбедности наше земље и питамо Владу Републике Србије како и на који начин ће решити те горуће проблеме данас у друштву.

Када су припадници војске и полиције у питању, и када су пензионери у питању, и када су здравствени и просветни радници у питању, када ће Влада Републике Србије разумети да је владавина права основни предуслов да сваки грађанин сачува своје достојанство? Када ће Влада Републике Србије схватити да је данас море обесправљених људи у Србији, море оних који покушавају да дођу до својих права која им припадају по закону, која им припадају по Уставу Републике Србије, а то једноставно није случај у овом правосудном систему какав се налази данас у Републици Србији.

Када ће грађани Републике Србије моћи да уживају плодове правне државе и не само када су у питању млади, када су у питању пензионери и они који раде данас у јавном сектору Републике Србије, већ када су у питању и они који су некада учествовали као припадници Војске Југославије у ратним сукобима, а данас су остављени да се сналазе како год знају и умеју. Обесправљени у смислу да им држава дугује огромна средства, обесправљени зато што нико не жели да их саслуша, обесправљени зато што Влада Републике Србије сматра да су они ти који су погрешили када су били ратови у бившој Југославији а не тадашње владе Југославије и Републике Србије, које су их слале у тај рат.

Имамо велике проблеме да данас објаснимо грађанима Србије зашто не функционише правосудни систем у нашој земљи и када ће одговарати сви они који су на нелегалан начин дошли до своје имовине, када ће одговарати они који су 90-их година и касније разним махинацијама долазили до увећања своје личне имовине. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко има од пријављених? (Да.) Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајући. Моје питање је за министра Антића. Наиме, пре неколико година између Републике Србије и Руске Федерације постигнут је међудржавни енергетски споразум по ком смо добили усмена обећања представника пријатељске Руске Федерације да ће Србија са каснијом изградњом имати енергетску стабилност и од тога велику финансијску корист, пре свега, не само држава Србија него и сви грађани Србије. Не сматрамо да је у питању превара, стицај неких других околности је довео до тога да изградња Јужног тока није започета и, по свој прилици, никада неће ни бити започета.

Поред тога што је нарушена у великој мери енергетска стабилност коју ће морати да реши ова влада Републике Србије, и ми верујемо да ће премијер Вучић наћи неко решење да, пре свега, што се тиче снабдевања Републике Србије гасом, не буде угрожена та врста снабдевања, и грађани који живе обичним животом, имају великих проблема због постигнутог споразума, трпе и многе видове штете.

О чему се ради? Много грађана се нама као народним посланицима обраћа да у њихово име покушамо да поставимо права питања на праву адресу и да се реше њихови проблеми. Један од задњих грађана који се обратио нашој посланичкој групи је господин Горан Думитров из Мокрина код Кикинде.

О чему се ради? Експлоатација нафтних деривата је у тој зони велика, јер постоји близу 200 бушотина. Свакодневно пролазе велики камиони и цистерне и велике се штете наносе локалним и атарским путевима. Држава је у некој мери санирала штету на тим путевима, али и даље је већа штета коју грађани трпе него корист.

Рудна рента, без обзира што је једна од најнижих и што се нередовно уплаћује, иако се уплаћује део рудне ренте локалним самоуправама, локалне самоуправе новац не преносе тамо где се штета наноси. Често се новац троши за неке друге сврхе, за примања запослених, за исплату дневница, у неке друге пројекте, а не санира се штета која је нанета обичним грађанима. Због тога грађани очекују од нас народних посланика и од ресорног министарства да те проблеме решимо.

Моје конкретно питање господину Антићу је шта ће министарство којим он руководи предузети да део новца од исплате рудне ренте иде у санирање штете, пре свега на локалним и атарским путевима, да би макар у том делу наши пољопривредници били на нули. Ако не могу да имају корист од овог енергетског споразума, ако не могу да имају боље путеве, макар да имају онакве путеве какве су имали пре овог споразума.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко од овлашћених представника жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Срђан Драгојевић. СРЂАН ДРАГОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, колегинице и колеге, пре него што поставим посланичко питање, желим да у име посланичке групе СПС честитам грађанима Србије и Влади Србије отварање преговарачких поглавља 32 и 35, у нади да овај наш пут ка Европи неће бити превише дуг и мукотрпан.

Сада ћу прећи на посланичко питање, које постављам Министарству културе понукан тиме што сам, као и ви, вероватно, претходне недеље пратио ову живу дискусију између два функционера, директора Јавног сервиса и министра културе, пратио размену аргумената за финансирање Јавног сервиса. Оно што је тој дискусији недостајало јесте начин на који ће Јавни сервис да се финансира уз ову државну субвенцију од четири милијарде динара.

Имам конкретан предлог, који бих волео да поделим са Министарством културе, али и са свима вама. Видећете да је тај предлог лако изводљив и веома практичан. Дакле, он се тиче механизма остваривања овог дела од четири милијарде додатне претплате која је потребна да би несметано функционисао јавни сервис и да би на тај начин имао независну улогу која му припада. Овим предлогом стављам посебан акценат на могуће пожељно растерећење буџета Републике Србије.

Предлог води рачуна о још једном важном аспекту, а то је драстично смањена платежна моћ грађана Србије. Реално сагледавање тренутног стања сугерише да је грађанима у овом тренутку велики издатак и значајан удар на буџет да месечно издвајају по 500 динара за функционисање Јавног сервиса.

Одлука државе да у 2016. години делимично финансира РТС и РТВ са четири милијарде динара је рационална и представља знак одговорности и респекта према Јавном сервису. Дугорочно, овакво финансирање је неодрживо, уз чињеницу да се још четири милијарде динара мора обезбедити из претплате. Механизам претплате још увек није формулисан, а морам да подвучем да рок за успостављање ефикасне наплате истиче за 15 дана.

Мој предлог је следећи – да се претплата за Јавни сервис веже уз постпејд рачуне мобилних телефонија, и то са 50 динара по месечном рачуну. Овим би се, на годишњем нивоу, од преко 4,3 милиона постпејд бројева могло сакупити преко 2,5 милијарде динара. Поред овога, предлажем да се такса за Јавни сервис веже и за рачуне за кабловску телевизију и интернет, такође у износу од 50 динара. Годишњи приход намењен РТС и РТВ на овај начин достигао би четири милијарде.

Оваква наплата таксе за Јавни сервис има далеко више логике од везивања за рачуне за електричну енергију. У данашње време, развојем нових медија и технологија, корисници Јавног сервиса користе могућност да прате садржаје РТС и РТВ и преко кабловских оператера на интернету и кроз 3Г и 4Г мреже мобилне телефоније.

Сада ћу свој предлог проширити идејом да се буџетско финансирање Јавног сервиса у потпуности укине, и то током периода од четири године. У периоду од четири године, од 2017. до 2020 године, буџетско финансирање би се смањивало за милијарду динара годишње, да би потпуно нестало из буџета за 2021. годину. Истовремено, у истом периоду, рачуни за постпејд и кабловске услуге би се повећавали за по 30 динара сваке године. Тако да би 2018. године претплата била 80 динара месечно, 2019. године 110 динара итд.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

СРЂАН ДРАГОЈЕВИЋ: Ово повећање месечно је мање од једног паркинг сата који грађани плаћају Паркинг сервису.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Драгојевићу.

СРЂАН ДРАГОЈЕВИЋ: Само да завршим, молим вас. Тиме би се сасвим постепено достигла сума од близу осам милијарди динара потребних за финансирање јавних сервиса и обезбедило њихово независно финансирање. Ово сукцесивно повећање претплате за релативно скроман износ омогућавало би истовремено у потпуности вођење рачуна о јавном интересу и интересу јавних сервиса, као и интересу грађана. Хвала на времену.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Драгојевићу.

Реч има овлашћени представник СНС, народни посланик Милан Новаковић.

МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштовани председавајући, колегинице и колеге народни посланици, данас ћу поставити три питања.

Сведоци смо процеса приватизације који је спроведен од бивших влада Републике Србије у периоду од 2000. до 2012. године, од којих су многи раскинути а многи повезани са организованим криминалом, где имамо и судске процесе у току, а неки, нажалост, нису ни започети.

У многим приватизацијама, што на законит, што на незаконит начин, сведоци смо да су и поједине компаније, што домаће, што оне којима су оснивачи стране компаније а послују као домаће, дошле у посед одређених површина пољопривредног земљишта на подручју АП Војводине.

Моје питање је упућено Министарству привреде – које су то приватне компаније које су у периоду до 2012. године у процесу приватизације постале власници пољопривредног земљишта и колико је хектара сада у њиховом власништву на подручју АП Војводине?

Друго питање. Издавање државног пољопривредног земљишта у закуп од 2006. године у АП Војводини праћено је разним неправилностима у појединим локалним самоуправама, негде из незнања, негде са намером да се појединцима омогући привилегован положај, а на штету државе, АП Војводине и локалне самоуправе. Тако се дешавало да поједине локалне самоуправе нису ни доносиле програме за издавање државног пољопривредног земљишта у закуп на подручју АП Војводине.

Моје питање је упућено Влади АП Војводине и Министарству пољопривреде и заштите животне средине – зашто надлежни орган за пољопривреду АП Војводине није, у складу са Законом о пољопривредном земљишту, члан 64. став 6, спровео поступак давања у закуп државног пољопривредног земљишта у општинама које то нису одрадиле?

Треће питање. Свесни смо великих недостатака тренутно важећег закона о пољопривредном земљишту, његових злоупотреба у делу издавања државног пољопривредног земљишта у појединим локалним самоуправама.

Многи пољопривредни произвођачи жалили су се и нама, народним посланицима у скупштинском одбору за пољопривреду, на разне неправилности око издавања земљишта у закуп. Посебно су истицали да су неки појединци на нетранспарентан начин годинама долазили до одређених површина, обично на штету мањих пољопривредних произвођача. Најчешћи облици су били узурпација земљишта, како од стране појединаца, тако од неких правних субјеката.

Моје питање је упућено Министарству пољопривреде и заштите животне средине – молимо да доставите нама, народним посланицима – ко су узурпатори државног пољопривредног земљишта на подручју АП Војводине, правна и физичка лица, која величина површине је узурпирана и колики финансијски износ се потражује од истих?

Нажалост, неки од тих појединаца који злоупотребљавају важећи закон су, имамо информацију од локалних самоуправа, на челу протеста ових дана и против предлога новог закона о пољопривредном земљишту који предвиђа строже казне и онемогућава таквима да убудуће на тај начин злоупотребљавају државно пољопривредно земљиште. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Новаковићу.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Борислав Ковачевић, Зоран Живковић, проф. др Жарко Обрадовић, Синиша Максимовић, Ђорђе Чабаркапа и проф. др Владимир Маринковић.

Прелазимо на 1-10. тачке дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ИЗВРШЕЊУ И ОБЕЗБЕЂЕЊУ, ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОМ БЕЛЕЖНИШТВУ, УРЕЂЕЊУ СУДОВА, ДОПУНИ ЗАКОНА О СУДИЈАМА, ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ, ВИСОКОМ САВЕТУ СУДСТВА, ДРЖАВНОМ ВЕЋУ ТУЖИЛАЦА, ПРАВОСУДНОЈ АКАДЕМИЈИ; СУДСКИМ ТАКСАМА И ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА С ПОЉСКОМ О УЗАЈАМНОЈ ЗАШТИТИ ТАЈНИХ ПОДАТАКА (заједнички начелни и јединствени претрес)

Настављамо рад и прелазимо на заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тачка 1. до 10. дневног реда: Предлогу закона о извршењу и обезбеђењу; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова; Предлогу закона о допуни Закона о судијама; Предлогу закона о допуни Закона о јавном тужилаштву; Предлогу закона о изменама и допунама закона о Високом савету судства; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Државном већу тужилаца; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Правосудној академији; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о судским таксама и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Пољске о узајамној заштити тајних података.

Сагласно члану 90. став 1. пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствују Никола Селаковић, министар правде, са члановима Кабинета.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о тачкама које сам навео.

Да ли представник предлагача, Никола Селаковић, министар правде, жели реч? (Да) Реч има министар, господин Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, у сету закона из области правосуђа, међу првима данас пред вама налази се Предлог закона о извршењу и обезбеђењу, те ми дозволите да моје обраћање започнем управо образлагањем овог предлога закона.

Године 1978. донет је први послератни југословенски Закон о извршном поступку, који је био реципиран, али умногоме скраћен Закон о извршењу и обезбеђењу из 1930. године.

Разуме се, Закон о извршном поступку био је саображен духу времена у коме је настао и сврси којој је требало да служи, а то је одражавање система тзв. „социјалистичког самоуправљања“.

Посматран као акт наше правне цивилизације по својим решењима, систематици и техници, био је осредње вредности. Свакако да је заостајао за Законом о облигационим односима, Законом о наслеђивању и другим законима које је исписало перо професора Михајла Константиновића, али и Божидара С. Марковића и других великана наше правне мисли.

Основни правно-политички приговор критичке јавности био је да закон садржи сувише правних средстава која погодују дужнику и тиме као да настоји да извршење уопште не буде спроведено.

Но, и на таквом закону заснована је богата судска пракса и из таквог закона училе су се генерације судија, адвоката и других правника.

Када је минуло време друштвене својине и самоуправљања, одлучено је да се уклоне слабости закона из 1978. године. Најпре је донет Закон о извршном поступку 2000. године, па Закон о извршном поступку од 2004. године, а затим и Закон о извршењу и обезбеђењу из 2011. године.

Имали су исту тежњу, која је гласила – да убрза поступак и помери клатно са заштите интереса дужника на заштиту интереса поверилаца. Све је било томе подређено. Системским, структурним и функционалним питањима извршног поступка закони се баве као узгред и немарно. Непрегледни су, садрже противречне норме, формулације често рогобатне и нејасне, недостаје логичка спона између њих.

Некада је тешко разабрати да ли је извесна одредба настала као последица намере писца закона или као редакцијска грешка услед непажљиве израде закона. Они барем у догматском, правничком смислу посматрани као логичке творевине заостају за Законом о извршном поступку из 1978. године. Нуде убрзање извршног поступка путем који се више слути него што се види и стварају збрку.

Проблем је у томе што се новим извршним законима поступак понајпре само механички убрзава. Уместо да се изучи биће, суштина поступка, оно што чини његове функционалне везе и пажљивим мењањем супстанце убрзава поступак, поступак се посматра као мање-више механички след процесних радњи између којих као да не постоје везе. Потом се једноставно изостављају неке фазе поступка и уклањају неки институти и скраћује и тиме и убрзава поступак.

Међутим, ампутација је проблематична, јер се ампутирани део поступка појави опет само на други начин и под другим именом, поново израсте, али сада не неки начин дивље, неуређен законом, незаснован на праву. Рецимо, закључи се да извршни дужници злоупотребљавају одлагање извршења и траже га из тактичких, а не из стварних разлога, а да им судови често безразложно излазе у сусрет.

Могућа су два пута промене. Први, да се поставе строги услови за одлагање и јасно обзнани да је одлагање изузетак, а прецизним формулацијама избегне могућност широког тумачења разлога за одлагање. Други пут је да се одлагање једноставно укине и изостави из извршног поступка.

Закон о извршењу и обезбеђењу из 2011. године изабрао је ово друго и укинуо је одлагање извршења, али није укинуо, нити је могао да укине могућност да у пракси настане разлог за одлагање.

Данас судови фактички застају са поступком извршења увек када сматрају да постоји разлог за нешто што се раније звало одлагање, а када сматрају да постоје разлози за одлагање, знају само они сами. Тако је у пракси опет настао институт одлагања, али овај пут тако рећи дивље и ћутеће.

Нису прописани разлози због којих је одлагање могуће. Не зна се докле може да траје. О одлагању се не доноси никакав судски акт, па извршни поверилац нема на шта да изјави приговор или жалбу и тиме покуша да преокрене ток поступка. Када нема норме све је на пракси и барем теоријски свако може да уради оно што му је воља.

Законом о извршењу и обезбеђењу од 2011. године забрањено је вештачење у извршном поступку, јер га успорава. Сада судови, када је потребно, ангажују тзв. стручна лица да вештаче. Таквих примера има исувише много да би наши закони о извршењу били добро оцењени.

Разлози спорости поступка остају да живе, под другим именом и у другом облику, а поверилачка и дужничка јавност све више је незадовољна и љута. Док с једне стране престају да постоје институти који су јемчили равнотежу, с друге стране, битнијег убрзања поступка нема, а и када га има, она се заснивају на законским пречицама које стварају тешко незадовољство друге стране.

Велика очекивања од новог закона показују се као неоправдана. Закон се поново мења да би се поступак убрзао, али опет на исти начин механички. После извесног времена, њиме опет бивају разочаране обе стране и повериоци и дужници, па се размишља о новом закону. При томе, повериоци траже да се задрже убрзавајуће тековине претходног закона, а поступак још више убрза, дужници да им се врате процесна права која су имали у ранијим законима и која сматрају неотуђивим. Тако можемо да идемо до унедоглед.

Закон о извршењу и обезбеђењу од 2011. године јесте најслабији од закона који су донети после 2000. године. Пун је озбиљних недостатака због којих извршни поступак не може да се води уједначено и законито. О каквој законитости може бити говора када се неретко због нејасних норми и мноштва недоречености и празнина и не зна шта закон у конкретном случају казује.

Све то је утолико опасније уколико је њиме уведена нова правосудна професија, професија извршитеља, а да при томе није прецизно разграничена надлежност судова и извршитеља. Важећи закон прокламовао је корисно начело, да извршитељи не спроводе извршење само технички, већ да доносе и одлуке. Али, тиме се отворило питање када неку одлуку доноси суд, а када извршитељи. Дошло је до збрке у надлежности и неједнаког поступања судова чак и са подручја истог вишег суда. Неједнако поступају и извршитељи. Одлуке које на подручју једног основног суда доносе судови, на подручју другог основног суда доносе извршитељи.

Будући да процесна контрола судова и извршитеља готово да не постоји, не постоји ни инструмент за уједначавање праксе судова и јавних извршитеља. Судови, уморни после вишегодишњих промена, повлаче се пред извршитељима који узимају и оно што им после озбиљнијег читања закона не припада.

Тешко је говорити о примени закона, јер се веома често не зна шта је садржина закона. Рецимо, Закон о извршењу и обезбеђењу од 2011. године каже да решење којим се одређује привремена мера има правно дејство правоснажног решења о извршењу, иако предвиђа приговор против тог решења.

Треба одбацити поверилачку идеологију да је брзина извршења искључиво мерило ваљаности закона, али и дужничку идеологију да су слабија страна и да им треба омогућити што је могуће већу заштиту.

Извршни поступак најчешће се покреће пошто је о правној ствари правоснажно и редовним правним средствима неоспориво одлучено у парничном или у неком другом понајпре судском поступку и дужник обавезан на неко давање, чињење, нечињење или трпљење. Најбитнији део остварења права повериоца парница остаје за нама у часу када извршни поступак започињан. Али, нити је правоснажна парнична одлука светиња, нити је извршни поступак брисани простор који треба прећи лагодним кораком.

Прво, после правоснажности судске одлуке могу да настану чињенице због којих њена правна снага бива угрожена или негирана и потом постоји низ питања која произилазе из саме унутрашње природе извршеног поступка, његове посебности и аутентичности.

Мисао која се често чује од поверилаца да је већ пређен тежак и спор пут парнице и да зато у извршном поступку треба спречити поновно отварање парничних питања у облику приговора или жалбе против решења о извршењу, што је најчешће аргумент против жалбе или приговора на решење о извршењу, једноставно не стоји и скрива суштину проблема, а то је питање како пацификовати чињенице које настану, које се појаве после правоснажности извршне исправе, а које је компромитују.

Дакле, жалбом или приговором постављају се питања која су нова, која се први пут јављају, о којима нико није решавао, а од којих зависи потреба за принудним извршењем повериочевог потраживања. Потом, ваља размислити о начину решавања аутономних питања која настају у извршном поступку. Она начелно могу да се поделе на две целине: на питања која су техничке природе и питања која могу да створе спор између странака. Ова последња морају да буду обухваћена арбитрирањем трећег и да се на њих омогући правно средство.

Судбина је извршног поступка да у њему постоји стални сукоб између захтева за делотворношћу и брзином и захтева за законитошћу поступка. Постизање законитости није замисливо без надзорних инструмената. Надзор прети враћањем у пређашњи део поступка, зато они којима је једино до брзине поступка нерадо гледају на њега. С друге стране, они који осећају незадовољство напредовањем извршног поступка, непрестано би преиспитивали његов ток.

Извршни поступак мора да тежи равнотежи између брзине и законитости, а то мирење, начелно непомирљивих категорија, увек је најтежи задатак законодавца. Законодавац мора да се одлучи и за облик надзора тј. да ли ће он бити процесни или ванпроцесни. Процесни надзор одвија се у току поступка и има последице по сам извршни поступак. Ванпроцесни надзор одвија се углавном после извршног поступка и нема утицаја на поступак и, по својој природи, састоји се од дисциплинског надзора.

Процесни надзор може да се подели на неколико врста, а најбитнија је подела на приговор о коме решава исти суд који је одлуку и донео и жалбу о којој решава суд који је непосредно виши од суда који је одлуку донео.

Предност приговора је што је поступак по њему бржи, јер се одвија у оквиру истог суда, слабост што се његов обухват своди начелно само на конкретну правну ствар. Предност жалбе је што о њој решава виши суд од онога који је донео оспоравану одлуку, чиме је њен обухват начелно шири од приговора, па је подобна да уједначава праксу нижих судова, слабост је што је поступак по жалби спорији од поступка по приговору.

Као што се види и правни лекови деле се на оне брже и на оне спорије. Важећи закон од 2011. године садржи процесне и ванпроцесне инструменте надзора. Приговор као процесни инструмент и дисциплинску одговорност извршитеља као ванпроцесни. Разуме се, другим законима уређена је дисциплинска одговорност судија и судијских помоћника.

Услови под којима може да се изјави приговор нису довољно јасни, а жалба је забрањена. О приговору решава веће од троје судија, па и када је оно донело решење које се тим приговором напада. Пошто првостепени извршни поступак воде основни и привредни судови који одлучују и о приговору, власт одлучивања концентрисана је у рукама само једног суда, и прва и последња реч је на њему.

Виши судови и привредни апелациони суд немају надлежност у извршном поступку, немају могућност уплива у одлуке основних и привредних судова. Важеће решење које одликује потпуна забрана жалбе, пре свега, потенцијално је коруптивно, јер лакше је корумпирати један него два суда, лакше је издејствовати жељену одлуку од четири судије истог суда, него од четири судије од којих је један у нижем, а троје у вишем суду.

Друго, оно широко отвара врата неједнаком поступању основних и привредних судова, јер нема ко да уједначи судску праксу. То је озбиљно неповољно по правну сигурност, тим пре што се неједнако поступање, по принципу спојених судова, преноси и на извршитеље. Извршитељ који поступа на подручју једног основног суда прати његову праксу. О жалби решавају судије које су искусније и вишег ранга од судија које решавају о приговору. Жалбом се не добија само на уједначавању судске праксе, него и на ваљаности примене закона.

Предлогом закона поново се уводи жалба, а приговор се задржава. Жалба је конципирана као инструмент снажења законитости и уједначавања праксе судова, па је зато само изузетно предвиђена, и то само против оних решења суда и у једном случају решења извршитеља која имају најважније последице по поступак извршења или обезбеђења.

Против решења које је донето о предлогу за извршење на основу извршне исправе, против решења о обустави извршног поступка, ово је жалба која иде у прилог или у корист повериоца, јер се поступак увек обуставља у корист дужника, решења о предлогу за противизвршења, решења о предлогу за обезбеђење и решења о обустави поступка обезбеђења. Жалби не претходи приговор. Она се директно изјављује на првостепену одлуку, док на решење које је донето о приговору не може да се изјави жалба.

Рецимо, решење о извршењу побија се директно жалбом, а не најпре приговором, па жалбом на решење које је донето по приговору. На решење о обустави поступка не може да се изјави приговор, него само и одмах жалба. Изузетак је поступак по приговору за извршење на основу веродостојне исправе која се најпре побија приговором, а жалба може да се изјави на решење које је донето по приговору. Разлог за ово одступање за успостављање хронолошког и логичког редоследа, по коме најпре следи приговор, па потом жалба, лежи у чињеници да је предлог за извршење овде понајпре заснован, не на јавној, већ на приватној исправи.

Приватне исправе имају слабију доказну снагу од јавних исправа и зато је логично да се извршење спроведе тек пошто се доказна вредност приватне исправе пажљиво испита.

Поставља се питање да ли ће жалба успорити ток извршног поступка? Математички гледано хоће. Потребно је неко време да се списи из првостепеног суда преместе у другостепени суд и време да се они врате у првостепени суд. Време је мерљива, егзактна категорија. Оно је једини, али необориви доказ противника жалбе.

Међутим, није брзина поступка једина вредност коју ваља штитити у извршном поступку, и те какве вредности су и законитост и правна сигурност. На њима се гради правна држава, равнотежа и мир у правном систему и животима људи, али те вредности нису мерљиве, не виде се очима, измичу чулима. Зато су погодне за омаловажавање и сарказам, све док њихово одсуство нас лично не погоди.

И они којима је брзина готово једина вредност извршног поступка, заклињу се у законитост и негодују када је њихов лични интерес угрожен или повређен. Брзина може буде пристрасна, законитост не може да буде пристрасна. Жалба треба да делује на смањење извесности и тензија у првостепеном поступку, на стварању уходаног пута у стварима у којима постоје различита мишљења, али и на уједначавање праксе извршитеља.

Уједначавање судске праксе олакшава поступање суда и скраћује поступак пред њима, рутинизује првостепени поступак и потенцијално смањује жалбе онда када је сасвим извесно да оне, с обзиром на праксу другостепених судова, немају изгледа на успех, а то делује и на скраћење поступка. Жалба се увек изјављује на решење суда, ако није законом изричито предвиђено да се решење суда оспорава приговором, а на решење извршитеља само када извршитељ обустави извршни поступак.

Жалбени разлози широко су постављени, поред оних који произлазе из сходне примене Закона о парничном поступку. Посебни разлози који су примерени извршном поступку набројани су исцрпније него у важећем закону. Примедбовано је да опсежно навођење жалбених разлога погодује злоупотреби процених овлашћена дужника. То је логичка грешка. Чим има право на жалбу, дужник може да злоупотреби процесна овлашћена, па макар постојао само један жалбени разлог. Сама жалба је потенцијални извор злоупотреба, а жалбени разлози то не могу бити, али то што је могући извор злоупотреба није довољан разлог да жалбе нема.

Са истом аргументацијом творци закона из 2011. године, могли су да изоставе и приговор из закона, и својина може да се злоупотреби, па модерним законодавцима није пало на памет да је укину. Предлог закона заузврат садржи корективе који онемогућавају да жалба постане инструмент злоупотребе или функционалног успоравања поступка. Она начелно не одлаже извршење решења против кога је изјављена, не зауставља ток поступка. Упоредо са одлучивањем о жалби наставља се извршење или обезбеђење.

Предлог закона даље предвиђа да жалба, али и приговор, против једног решења, може да се изјави само једном. То произилази из норме према којој суд решавајући о жалби или приговору не може да укине првостепено решење и предмет врати на поновно одлучивање. Суд који решава о жалби или приговору мора првостепено решење да преиначи, потврди или укине. Друге могућности нема. Није дозвољено да другостепени суд укине првостепено решење и врати предмет првостепеном суду на поновно одлучивање после чега би против новог првостепеног решења о извршењу дужник имао право на нову жалбу и тако теоријски до унедоглед.

Начело законитости овим се жртвује у корист економичности и делотворности извршног поступка захтевајући одлучност судова који одлучује о жалби или приговору.

У грађанском судском поступку у Србији већ је онемогућено неограничено изјављивање жалби. Закон о парничном поступку не допушта другостепеном суду да када је жалба други пут изјављена укине првостепену одлуку и врати предмет првостепеном суду на поновни поступак. Творци предлога закона само су преузели институт који већ постоји у нашем праву и прилагодили га извршном поступку.

Важећи закон од 2011. године укинуо је жалбу, али није спречио да се приговор изјављује неограничено пута, будући да суд који решава о приговору не спречава да укида решење и предмет враћа на поновно одлучивање, задржавајући тиме могућност тзв. пинг-понг ефеката.

Поступак по жалби, али само против решења које се донесе по предлогу за извршење на основу извршне исправе, убрзава и норма која у жалбеном поступку елиминише постојање тзв. апсолутно битних повреда поступка. Апсолутно битне повреде поступка наведене су у Закону о парничном поступку, а у извршном поступку примењују се преко начела да се у поступку извршења и обезбеђења сходно примењује Закон о парничном поступку.

Апсолутно битне повреде поступка разликују се од тзв. релативно битних повреда по томе што су набројане у закону, што о њима суд води рачуна по службеној дужности и што се првостепена одлука обавезно укида када постоји нека апсолутно битна повреда, независно од тога да ли је она заиста утицала на законитост првостепене одуке. Релативно битне повреде одликује обавеза суда да у сваком конкретном случају испита да ли је повреда утицала на законитост одлуке.

Поставило се питање да ли у поступку о жалби против решења које суд донео о за извршење на основу извршне исправе има места постојању апсолутно битних повреда поступка. Решење о извршењу на основу извршне исправе заснива се на начелу строгог формалног легалитета, тј. формалне законске оцене доказа. Оно може да се донесе само ако се предлог за извршење поткрепљује тачно одређеним доказом, извршном исправом.

На судији је да испита подударност тврдњи у извршној исправи и предлогу за извршење, и ако су тврдње подударне да донесе решење о извршењу. Судија није слободан. Он не сме да се креће мимо навода у извршној исправи, не примењује се начело слободне оцене доказа. Због тога се у поступку по жалби против решења донетог о предлогу за извршење на основу извршне исправе укидају апсолутно битне повреде поступка.

На другостепеном суду је да испита да ли је апсолутно битна повреда која је наведена у жалби заиста утицала на законитост решења. Не важи необорива претпоставка да је апсолутно битна повреда изазвала незаконитост решења.

Важећим законом од 2011. године у систем извршног права у Србији уведени су извршитељи. Извршни поступак дели се на две фазе, на фазу одлучивања о предлогу за извршење на основу извршне или веродостојне исправе и на фазу спровођења извршења. Одлучивање о предмету за извршење је у искључивој надлежности суда.

Изузетак су тзв. комунални предмети, када о предлогу за извршење одлучују извршитељи. За спровођење извршења надлежни су и судови и јавни извршитељи. Систем се назива мешовитим, пошто омогућава да извршење на истом предмету и истим средством извршења спроводе и суд и извршитељ, сходно избору повериоца. Рецимо, у једном случају за извршење новчаног потраживања на непокретности надлежан је суд, ако тако хоће поверилац, у другом случају извршитељ, сходно вољи повериоца.

Важећим законом од 2011. године, међутим, није уређен процесни пут којим извршитељ стиче надлежност да спроводи извршење, нити када почиње да спроводи извршење. Није јасно да ли је могуће да поверилац промени спроводитеља извршења, тако што ће уместо суда одредити извршитеља, или уместо једног извршитеља одредити другог извршитеља.

Одсуство законског одговора на питање може ли вољом повериоца извршитељ преузети од суда надлежност за извршење тзв. комуналних предмета нагнало је Врховни касациони суд да закључи да то није могуће. Последица је та да и данас постоји мноштво тзв. комуналних предмета који се налазе у судовима који извршитељи нису преузели, чиме је недореченост важећег закона одговорна за спорост у извршењу комуналних предмета и за кашњења.

Важећи закон није промислио последице до којих долази услед тога што за извршење постају надлежни извршитељи. Јер пошто и извршитељи почну да спроводе извршење, пошто преузму списе, настаје потреба да се донесу нека решења у извршном поступку или поступку обезбеђења.

Треће лице рецимо, изјави приговор недозвољености извршења. Поступак треба да буде обустављен итд. Ко је надлежан да се та решења донесу? Суд или извршитељи? Ако је надлежан суд, о ком суду је реч? Не постоји системски општи одговор на то. Из важећег закона се изгледа може разабрати да је суд надлежан да доноси решења за којима настане потреба у фази спровођења извршења од извршитеља. Али, тешко је извести закључак о томе који суд је месно надлежан.

Проблем се најбоље види на једном примеру, рецимо суд А доноси решење о извршењу на покретним стварима извршног дужника које се налазе на подручју тог суда. Извршитељ кога је поверилац изабрао да спроведе извршење попише покретне ствари и установи да оне нису довољне да се поверилац намири, па промени средство и предмет извршења и отпочето извршење продајом непокретности које се налази на подручју суда Б. У исто време треће лице приговори да је извршење на непокретности недозвољено тврдећи основано да је непокретност његова, а не дужникова.

Према важећем закону за одлучивање о овом приговору увек је надлежан суд, али поставља се питање који суд? Суд А који је донео решење о извршењу или суд Б на чијој се територији налази непокретност?

Судска пракса колико нам је познато, узима да је надлежан суд који је донео решење о извршењу. Иста дилема постоји и када је суд надлежан да спроводи извршење, а судови који су донели решење о извршењу и суд који спроводи извршење се разликују.

Предлог закона најпре укида тзв. паралелну надлежност суда и извршитеља за спровођење извршења. Судови су искључиво надлежни да спроводе извршење заједничком продајом непокретности, извршне исправе која гласи на чињење, нечињење или трпљење и извршних исправа у вези са породичним односима и враћањем запослених на рад.

Реч је о извршењима која нису тако честа. За највећи доминантан број осталих извршења постају искључиво надлежни јавни извршитељи постају искључиво надлежни јавни извршитељ. Осетно је повећана њихова надлежност, судови се растерећују и добија се на брзини извршног поступка.

Извршитељи имају снажније личне и техничке потенцијале него судови који су исцрпљени периодом који називамо „реформом“, иако је реформа нешто што у цивилизованом демократском друштву увек траје, а мотив за брз рад извршитеља јесте стицање награде и накнаде, дакле профит. Мотив је сагласан савременом добу, али може и да заведе и одведе у незаконитост и у корупцију.

Следеће питање јесте – ко доноси решења за којима настане потреба у току извршења које спроводи извршитељ? Предлог закона предвиђа да њих доноси извршитељ, а не суд као у важећем закону и тиме се шири надлежност извршитеља.

Решења о приговору трећег лица о недозвољености извршења, о предлогу за одлагање извршења, о прекиду поступка, о обустави извршења, оспоравању потраживања итд, доноси извршитељ увек када он спроводи извршење.

Овим се добија на концентрацији процесне грађе, економији и убрзању поступка, пошто списи не одлазе у суд да суд донесе решење. Постоји само неколико решења за које је надлежан суд и када извршење спроводи извршитељ. По среди су решења о изрицању новчане казне, решење о замени новчане казне у меру затвора и решење о захтеву за изузеће извршитеља.

Прва два решења суд доноси због њихове пеналне природе и последица које оне могу да имају по имовно стање, па и слободу лица.

Треће решење о захтеву за изузеће извршитеља доноси суд, јер није могуће да извршитељ сам одлучује о сопственом изузећу.

За доношења решења о изрицању новчане казне, замени новчане казне у меру затвора и решење о захтеву за изузеће јавног извршитеља месно је надлежан суд који је донео решење о извршењу. Солуција је логични наметнута, али је и рационална.

Логички је наметнута имајући у виду да изузев суда који је донео решења о извршењу у поступку не фигурира ниједан други суд који би могао да му конкурише. Рационална је зато што погодује убрзању извршног поступка будући да извршитељ спроводи решење о извршењу за чије подручје је именован и са којим у пракси најчешће општи.

То је извршитељу и просторно понајближи суд и зато поступак одлучивања суда о решењима која само суд може да донесе када извршење спроводи извршитељ неће дуго трајати. Не би ли се постигла концентрација процесне грађе и добило на економичности поступка извршитељи су овлашћени да доносе решења о свим питањима о којима се доноси решење, а која се јаве током спровођења извршења. О томе, као и о изузецима од тог правила управо је било речи.

Против решења које доноси извршитељ дозвољен је приговор о коме решава суд као средство заштите странке која није задовољна решењем. Приговор против решења јавног извршитеља директно има значај процесног судског надзора рада извршитеља који по важећем закону не постоји. Правна држава се и одликује од других типова држава и револуционарних диктатура по томе што се никоме не верује на реч, већ се одређује правни оквир у коме сви морају да делују.

О приговору на решење извршитеља решава суд који је донео решење о извршењу. Суд је најближи извршитељу, што је економично и нарочито не пролонгира поступак. Поставља се ипак и један проблем који је начелне природе, проблем ћутања извршитеља. Узмимо да дужник предложи одлагања извршења које спроводи извршитељ, а извршитељ настави извршење и не одлучује о предлогу дужника, пошто не постоји решење извршитеља, дужник не може да приговори суду.

Предлог закона тада омогућава да се изјави захтев за уклањање неправилности у спровођењу извршења и тиме затражи доношење одлуке о предлогу. Ако се ћутање извршитеља настави пет дана после подношења предлога, дужник има право да приговор поднесе суду и да захтева да суд донесе решење о предлогу за извршење.

Исти режим важи и ако суд пропусти да у фази спровођења извршења донесе решење или закључак у року који је Предлогом закона одређен. Тиме се решава проблем тзв. ћутања судова и извршитеља за време спровођења извршења, а иницијатива препушта странкама које су највише и заинтересоване да се донесе одлука о њиховом предлогу.

У неколико случајева за спровођење извршења искључиво је надлежан суд из чега логичком неминовношћу произлази да суд и доноси сва решења за којима настане потреба у тој фази поступка. Против тих решења суда дозвољен је приговор о коме решава веће од троје судија.

Будући да се иста решења када извршење спроводи извршитељ побијају приговором и да о приговору решава веће суда од троје судија, Предлог закона овим уводи симетрију у одлучивању о правним лековима у току спровођења извршења.

Коначно, дилема која није решена важећим законом из 2011. године гласи – који суд је надлежан да донесе решење када суд који је донео решење о извршењу и суд који спроводи извршење нису исти. Предлог закона одлучио се да то буде суд који спроводи извршење будући да се код њега налазе списи предмета и да се тиме спречава тзв. сељење списа из суда извршења у суд који је донео решење о извршењу.

Предлог закона садржи обиман број одредаба. Лапидарност је жртвована казуистичности, рекли би правници. Једним јасним, па и исцрпним законом мора да се заустави пропадање нашег законодавства о извршном поступку и стварање конфузних, противречних и неприменљивих правних текстова.

Једна од битних намера писаца Предлога закона било је да се сроче јасне, прецизне и недвосмислене одредбе и да се уреде питања која су изазвала колебања у пракси судова и извршитеља, посебно да се широком мрежом норми обухвати општи део Предлога закон који претходи правилима о извршењу на појединим предметима и средствима и о положају извршитеља и који се примењује независно од средстава и предмета извршења.

Овај општи део, показала је пракса, ређе се мења ако је солидно постављен и ваљанији од осталих делова закона. Средства и предмети извршења се осавремењују, а положај извршитеља може да варира у зависности од стања у друштву и правосуђа. Идеја је да чврст и систематичан, логички добро повезан и темељан општи део буде ослонац за евентуалне касније измене нашег извршног поступка у домену средстава и предмета извршења, али и у домену положаја извршитеља.

Исти, иначе казуистични манир задржан је и код уређивања положаја јавих извршитеља и средстава предмета извршења. Поставка је да се до спознаје о положају извршитеља најбоље долази ако се прецизно одреди њихов процесни положај. Иза тога уређује се њихово именовање и пословање и престанак својства извршитеља, надзор над њиховим радом, дисциплински поступак и органи Коморе извршитеља.

Извршитељи су преименовани у јавне извршитеље. Није овде реч о пукој терминолошкој измени. Док важећи закон из 2011. године оставља дилему о томе да ли је извршитељ пуномоћник повериоца или нешто друго, Предлог закона предвиђа да јавни извршитељ не делује ни у чијем интересу до у интересу законитог извршења, те да се стара и о интересима дужника, а не само о интересима повериоца.

Он делује у јавном интересу. Због тога је пооштрена његова дисциплинска одговорност, а дисциплинске повреде конципиране тако да се њима штити јавни интерес у спровођењу извршења и спречавају, колико је то могуће, незаконита померања деловања јавних извршитеља у корист повериоца која су донекле и логична јер је поверилац тај који га бира и плаћа.

Чврстина, јасноћа и обим норми Предлога закона таква је да једноставно треба да нагна све да примењују закон, да отежа заобилажење законских правила и незаконитости или самовољу. Трудили смо се да начинимо регулаторни лавиринт из кога нема излаза ако се закон не поштује. Можда нам је и више него икада потребно да имамо закон који ће се примењивати, уравнотежити и стабилизовати праксу извршног поступка у Србији, створити јасно стање и чист простор и пут неке касније измене, кад за њих куцне час.

Јер, донекле је природно да се у транзиционим временима закони мењају чешће него што је то уобичајено, али није уобичајено да сваки наредни закон о извршењу буде лошији од оног претходног. Мислим да смо бар овој последњој законодавној пракси стали на пут и отворили врата неким будућим генерацијама и за нека боља времена.

Уважена председнице Народне скупштине, даме и господо народни посланици, пред вама се налази и Предлог закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова. Основни разлог измене и допуне Закона о уређењу судова је због предлагања новог закона о извршењу и обезбеђењу. Према том предлогу закона, одлуке о извршном поступку и поступку обезбеђења доносе основни судови и привредни судови, као што је то по важећем закону.

Према важећем Закону о извршењу и обезбеђењу, једини правни лек против првостепеног решења основног и привредног суда је приговор који се изјављује суду који је донео првостепено решење, услед чега се цео поступак окончава на нивоу основних и привредних судова.

Битна новина коју предвиђа Закон о извршењу и обезбеђењу, истина рестриктивно, јесте враћање жалбе у извршном поступку и поступку обезбеђења, будући да је жалба деволутиван правни лек, тј. да о њој одлучују виши судови, односно привредни и апелациони суд, зависно од тога ко је донео решење које се жалбом побија. Због тога је потребно у Закону о уређењу судова прописати да о жалби против првостепеног решења основног суда решава виши суд.

Одредбе Предлога закона о изменама стварне надлежности судова у извршном поступку ступају на снагу истовремено са ступањем на снагу новог закона о извршењу и обезбеђењу. Пред тога, према важећем Закону о уређењу судова, привредни судови у првом степену извршавају решења о извршењу на основу веродостојних исправа, у којима су извршни поверилац и извршни дужник привредни субјекти и одређују и спроводе извршење и обезбеђење одлука привредних судова.

Одлуке привредних судова су извршне исправе, али је закон занемарио да постоје и извршне исправе које по својој природи нису одлуке судова. Попут, рецимо, извода из регистра залоге или извода из регистра финансијског лизинга. И да би привредни судови требало да спроводе извршење и извршних исправа које нису судске одлуке. Стога је Предлогом закона попуњена ова правна празнина.

Важећи Закон о уређењу судова није прописао да се поступак оцењивања судијских помоћника може ближе уредити актом подзаконске снаге, већ само критеријуме за оцењивање, што је стварало проблеме у примени закона. Предлогом закона овлашћује се Високи савет судства да донесе акт којим, поред критеријума, утврђује и мерила и поступак за оцењивање рада судијских помоћника.

Такође, Предлогом закона овлашћује се министар правде да донесе акт којим за сваки суд одређује број судијских приправника који се у њега примају, из једноставног разлога што, без обзира што је једнак у статусу и у праву, у своме послу и обиму посла није сваки суд исти. Према томе, не можемо формирати јединствен критеријум, односно мерило за одређивање овог броја.

Пред вама се налази и Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву. Сада бих вам представио најважнија решења садржана у овом предлогу закона.

Након једногодишње примене Закона о јавном бележништву уочене су одређене непрецизности и противречности у његовим одредбама, али и правне празнине које су углавном такве да не остављају простора за изналажење било каквог решења у одређеним ситуацијама. Поред тога, поједине одредбе важећег закона нису оживотворене у пракси, па се поставило питање њихове сврсисходности.

На предлог Јавнобележничке коморе Министарство правде је образовало радну групу која је радила на изменама и допунама Нацрта закона. Поред постојања захтева јавнобележничке професије и потребе прецизирања одредаба важећег законског текста, које су битне за уједначавање поступања јавних бележника, не треба занемарити и то да измене закона намеће и Акциони план за спровођење националне стратегије реформе правосуђа за период од 2013. до 2018. године, али и Акциони план за преговарачко поглавље 23, према којима је надаље унапређење нормативног оквира неопходно на путу успостављања ефикасног и одрживог јавнобележничког система, а који ће и у скоријој будућности подразумевати континуирану надоградњу прописа којима се регулише јавнобележничка делатност.

Треба истаћи и да део мера које Министарство правде треба да предузме, у складу са програмом за унапређење позиције Републике Србије на ранг листи Светске банке о условима пословања, такозвана „Дуинг бизнис листа“, који је Влада Републике Србије усвојила 11. децембра 2015. године, управо предвиђа испуњење кроз поједине одредбе овог предлога закона о коме данас расправљамо.

Измене у Главни II првог дела Закона о јавном бележништву, која уређује организацију јавног бележништва, односе се на прецизирање појединих одредаба које се односе на употребу језика и писма, на садржину печата и штамбиља јавних бележника, обављањем службених радњи јавног бележника изван јавнобележничке канцеларије, испуњености услова за почетак рада јавних бележника у погледу просторија и опреме и испуњавања услова за престанак рада јавног бележника.

Предлогом закона допуњен је члан 22. важећег Закона о јавном бележништву, који уређује почетак обављања делатности, ставом према којем пре одређивања датума почетка обављања делатности јавног бележника Министарство правде проверава испуњеност услова у погледу просторија и техничке опрема која се поседује у јавнобележничкој канцеларији. Ово због тога што је обезбеђеност одговарајућих просторно-техничких услова претпоставка несметаног обављања делатности који треба неспорно и непосредно утврдити.

У складу са мишљењем јавних бележника, чланом 5. Предлога закона померена је старосна граница за престанак делатности бележника са 65 на 67 година живота.

Измене у Глави III првог дела Закона о јавном бележништву, која уређује субјекте јавнобележничке делатности, односе се на прецизирање појма недостојности за обављање јавнобележничке делатности, одређивање рока за пријаву на конкурс за именовање јавног бележника, полагање заклетве, садржину именика јавних бележника, прецизирање одредаба које се односе на јавнобележничке приправнике и јавнобележничке помоћнике, а уводи се и нова категорија – јавнобележнички сарадник.

Чланом 9. Предлога закона важећи Закон о јавном бележништву допуњен је чланом 30а, који детаљно прописује садржину именика јавних бележника, што је у складу са Уставом и Законом о заштити података о личности, који прописују да се обрада података о личности може уредити искључиво законом.

Важећим законом предвиђено је шест категорија субјеката јавнобележничке службе. Међутим, важећи закон не уређује питање у ком статусу код јавног бележника посао могу да обављају лица која су окончала свој приправнички стаж, а немају тенденцију даљег напредовања кроз утврђењу хијерархију до евентуално статуса јавног бележника. Наведено питање се Предлогом закона уређује и уводи се нова категорија субјеката под називом – јавнобележнички сарадници, и одређују се послови које они могу да раде.

Измене у Глави IV првог дела Закона о јавном бележништву, која уређује јавнобележничку делатност, односе се на ускраћивање предузимања јавнобележничких радњи: изузеће јавног бележника, дужност чувања јавнобележничке тајне, накнаду штете, одређивања притвора јавном бележнику, састављање јавнобележничких исправа, садржину и извршност јавнобележничких записа, јавнобележничке записнике, оверавање превода и одлука органа управљања правних лица и ограничавање у обављању поверених послова.

Предлогом закона мења се члан 53. важећег закона, тако што се проширују случајеви у којима је јавни бележник дужан да одбије обављање тражене службене радње. У предметном члану закона додат је посебан разлог за обавезно ускраћивање радње и то у случају сумње у постојање озбиљне и слободне воље странака за закључење одређеног посла.

Ово због тога што је јавни бележник, приликом сачињавања јавнобележничких исправа, дужан да испита и утврди постојање стварне, слободне и озбиљне воље за предузимање правног посла код странака, те када исту није могуће неспорно утврдити нема сврхе упуштати се у даљи рад.

Значајна измена која се уводи односи се на члан 86. важећег закона којим су прописана два акта која се обавезно сачињавају у облику јавнобележничког записника, а то су записник са оснивачке и друге скупштине акционарског друштва које има више од 100 акционара, као и записник са седнице другог органа акционарског друштва, када тај орган у складу са законом којим се уређују привредна друштва и општим актом тог друштва одлучује о питањима из надлежности скупштине друштва.

Предлогом закона, уместо прописане обавезе, уводи се факултативна могућност сачињавања ових аката у предметном облику. У конкретном случају, тренутно влада колизија између Закона о јавном бележништву и Закона о привредним друштвима, која за последицу у пракси има неједнакост у поштовању ове одредбе од стране предметних акционарских друштава, а која се Предлогом закона отклања.

Још један материјалноправни разлог који оправдава увођење факултативне могућности уместо тренутно прописаног обавезног облика јавнобележничког записника, јесте и околност да је форма записника потпуно ирелевантна у погледу пуноважности одлука које се у записник уносе.

Предлогом закона измењен је члан 98. Закона о јавном бележништву, тако што су поверени послови уместо досадашњег искључивог негативног одређења кроз ограничење у обављању истих, додавањем позитивне одредбе прецизирани, а такође се уводи и диспозивитни предлог странке у ванпарничном поступку да се поступак повери јавном бележнику, као и рок у коме је суд дужан да о таквом предлогу одлучи.

У глави петој првог дела Закона, која уређује јавнобележничке књиге и списе, прецизиране су одређене одредбе које се односе на вођење књига, прилоге јавнобележничке исправе, издавање отправака и преписа јавнобележничке исправе и чување одређених врста јавнобележничких исправа.

У глави првој другог дела Закона о јавном бележништву, који уређује комору јавних бележника и њене органе, извршене су измене које се односе на делокруг послова коморе и надлежност органа коморе.

Предлогом закона измењен је члан 119. став 2. важећег закона, тако што је избрисано овлашћење коморе за одлучивање о жалби странке на одбијање јавног бележника да сачини јавнобележничку исправу. Као једно од јавних овлашћења која се поверавају овом органу, будући да је правни лек против решења јавног бележника којим одбија да обави службену радњу, а што укључује и одбијање сачињавања исправе, предвиђен приговор о којем одлучује надлежни суд, на чијем подручју се налази службено седиште поступајућег јавног бележника.

Поред тога, Предлогом закона проширена је нормативна надлежност Скупштине коморе на доношење етичког кодекса јавног бележника, а измењене су и надлежности органа коморе у дисциплинском поступку у вези са новим надлежностима Министарства правде у овом поступку које се предвиђају Предлогом закона.

У глави другој другог дела Закона, које уређује награду за рад јавног бележника и награду трошкова, прецизиране су одредбе које се односе на доспелост награде и накнаде трошкова, наплату награде и трошкова у случају када је јавни бележник поступа као повереник и контролу наплате плаћања јавнобележничких такси, награда и накнада.

У делу закона који се односи на полагање јавнобележничког испита, извршене су измене у погледу састава испитне комисије, тако што најмање један од чланова испитне комисије мора да буде из реда јавних бележника, а такође је прописана и садржина евиденције о лицима која су положила јавнобележнички испит.

Најзначајније измене важећег Закона о јавном бележништву односе се на вршење надзора над обављањем јавнобележничке делатности и дисциплинске одговорности. Улога надзорног органа је, према предложеном решењу, подељена између Министарства правде и Коморе, у смислу да материјално-финансијски и организационо-технички аспекти вршења јавнобележничке службе подлежу надзору које врши Министарство правде, а стручни аспекти надзору које врши Комора.

Уводи се редовни и ванредни надзор коморе, при чему су детаљно прописана овлашћења оба надзорна органа. Овом приликом указаћу и да Јавнобележничка комора Србије организовала регионалну конференцију јавних бележника која је одржана у октобру текуће године у Београду са циљем размене знања и искуства у вршењу надзора и контроли рада јавних бележника, са посебним освртом на вршење надзора над јавним бележницима од стране Министарства правде, суда и јавнобележничке Коморе.

У складу са закључцима конференције, којој су присуствовали и председник Међународне уније нотара и председник Савета нотаријата ЕУ приступило се измена у погледу унапређења надзора над радом јавних бележника.

Предлогом закона проширен је круг тежих дисциплинских повреда, односно дисциплинских преступа. Ради објективне и непристрасне оцене дисциплинских повреда Министарство је предвиђено као дисциплински орган. Дисциплинска комисија Министарства правде је другостепени дисциплински орган.

Код привременог удаљења јавног бележника извршене су измене, будући да се у важећем решењу не прави разлика између обавезног и факултативног удаљења у погледу надлежности за одлучивање те због тога надлежност за одлучивање о обавезном удаљењу поверена министру правде уз проширен круг разлога који налажу доношење ове одлуке.

Такође је предвиђено да жалба на одлуку о привременом удаљењу јавног бележника нема суспензивно дејство, што омогућава тренутно искључивање јавног бележника из обављања делатности и спречава од даљег вршења неправилности.

Пред вама се налази и Предлог закона о изменама и допунама Закона о судским таксама. Предлог закона о изменама и допунама Закона о судским таксама настао је најпре због потребе да се уважи околност да данас извршење спроводе, према Закону о извршењу и обезбеђењу из 2011. године, и судови и извршитељи.

Тенденција у нашем извршном праву која се предвиђа и Предлогом закона о извршењу и обезбеђењу јесте да се укине мешовита или паралелна надлежност судова и извршитеља за спровођење извршења и да само извршитељи или судови постану надлежни за извршење на одговарајућим предметима или применом одговарајућих средстава извршења.

Поставља се питање да ли је постојећи систем судских такси у извршном поступку одржив или би ваљало смањити таксе које се плаћају суду у случајевима када извршење спроводи извршитељ. Поред тога, принудна наплата судских такси никако не задовољава. Она је ефикасна када се таксе наплаћују од правних лица и привредних друштава, када се наплата одвија преко банака које воде рачун таксених обвезника и НБС, међутим, принудна наплата када је таксени обвезник физичко лице није ефикасна. Стога се надлежност за принудну наплату таксе коју треба да плате физичка лица овим законом мења и поверава јавних извршитељима.

Предлогом закона промењен је износ вредности у којима такса може да се плати таксеним маркама са хиљаду динара на пет хиљада динара. Постављено је правило да се до пет хиљада динара такса може, али не мора платити у судским таксеним маркама, али да се преко пет хиљада динара плаћа искључиво у готовом новцу.

Уколико Народна скупштина буде усвојила и Предлог закона о изменама и допунама Закона о судским таксама, у плану је да, од марта 2016. године у употребу у нашим судовима, али и јавним тужилаштвима буду враћене судске таксене марке.

Чланом 2. Предлога закона, странке у ванпарничном поступку ослобођене су од плаћања таксе за радње и поступке које је суд поверио јавном бележнику. На овај начин смањују се трошкови поступка који иду на терет странке и спречава да оне плаћају дупле трошкове и судску таксу и накнаду јавном бележнику.

У члану 3. Предлога закона, предлаже се нови систем принудног извршења наплате такси, односно принудног извршења такси које добровољно не плате физичка лица као таксени обвезници.

Суд у решењу само обавезује физичко лице да плати таксу и казнену таксу у року од пет дана. У том решењу не одређују средство и предмет извршења.

Решење суда доставља се извршитељу који га доставља физичком лицу као таксеном обвезнику и чека да протекне рок од пет дана од пријема решења које је суд доставио физичком лицу као таксеном обвезнику да добровољно плати таксу и казнену таксу.

По безуспешном истеку рока за добровољно плаћање извршитељ почиње принудно спровођење извршења и то применом одредаба Закона о извршењу и обезбеђењу.

Таксеном обвезнику стоји на располагању могућност да поднесе редовни правни лек против решења суда о извршењу који не одлаже извршење решења. Извршитеља која спроводи извршење судског решења о извршењу одређује председник суда.

Средства која оствари наплатом судске таксе и казнене таксе извршитељ уплаћује на рачун који је прописан за наплату судских такси. Суд не плаћа извршитељу предујам, али је заузврат извршитељ овлашћен да за себе задржи 10% наплаћене вредности таксе и казнене таксе.

Промена начина принудног извршења наплате судских такси чији су обвезници физичка лица, налагала је да се промени и начин повраћаја више уплаћених такси.

О захтеву за повраћај таксе одлучује суд који је решавао у правној ствари у првом степену који решава о захтеву за повраћај такси. Ако усвоји захтев, суд своје решење доставља Управи за трезор ради извршења решења.

Промена читавог начина, односно механизма принудне наплате судских такси које нису добровољно плаћене била је изнуђена чињеницом да у читавом низу година уназад, а према подацима из функционалне анализе правосуђа Србије коју је вршила Светска банка, у Србији се на годишњем нивоу никада не наплати више од 40% обрачунатог износа судских такси.

Дакле, 60% судских такси које нису добровољно плаћене, најчешће се не плате никада, јер пореска управа која је по важећем закону надлежна за спровођења принудног извршења најчешће тај посао не обавља, с обзиром да је реч о, за њу, малим износима.

Законом великих бројева доћи ћете до закључка да је то озбиљан новац. То је озбиљан новац за опремање наших судова, наших јавних тужилаштава, за стварање знатно бољих услова за рад службеника у правосуђу, међу којима 77,6% или укупно 8.583 људи у Србији прима мању плату од 30 хиљада динара, а од којих трећина прима мању плату од 25 хиљада.

Предлогом закона промењен је поступак у коме се овлашћују лица која треба да продају таксене марке и поступак у коме се даје овлашћење за продају и одузима. Малопродају таксених марки врше привреда друштва и друга правна лица, што је решење које и сада постоји.

Међутим, привредним друштвима и другим правним лицима, овлашћења за продају таксених марки убудуће ће давати Влада на предлог министра правде. Исто тако, овлашћење за продају таксених марки одузима Влада на образложени предлог министра.

У члану 9. Предлога закона мења се тарифни број један у коме се он односи на таксе које странке плаћају за извесне, пре свега, иницијалне акте у извршном поступку.

Нова садржина у овом закону огледа се у томе што странка када извршење спроводи извршитељ плаћа суду само трећину таксе коју би за одговарајући акт платила у парничком поступку. Такса се дакле смањује увек када извршење спроводи извршитељ, а не суд. Наиме, када извршење спроводи извршитељ све извршне радње он и предузима.

И поред тога, доноси неке битне одлуке у поступку извршења. Улога суда у том случају своди се само на доношење решења по предлогу за извршење и на одлучивање о правним лековима о решењима која суд донесе.

Зато велико смањење улоге суда и прилично повећање улоге извршитеља налаже да се судска такса смањи. Поред тога, странка плаћа предујам извршитељу да би он спроводио извршење, па је досадашње решење, поред осталог, и неправично оптерећивало странку.

У члану 10. закона, на другачији начин се уређује плаћање такси за одлуке које суд донесе у извршном поступку и поступку обезбеђења.

Такса се убудуће не плаћа за решења која суд донесе о предлогу за извршење на основу извршне или веродостојне исправе. Такса се једино плаћа у случају када доношењу решења о извршењу претходи поступак признања и стране извршне исправе.

Поред тога, такса остаје да се плаћа за решење које је донето о предлогу за обезбеђење и за одлуку коју суд донесе по приговору против решења о извршењу на основу веродостојне исправе.

Новина је што се, ако извршење решења на које се плаћа такса спроводи извршитељ, такса смањује за трећину од одговарајуће таксе у парничном поступку. Према томе, двоструко је смањена таксена обавеза за грађане и правна лица у извршном поступку.

Чланом 11. предлога закона, којим се мења тарифни број 33 таксене тарифе, допуњује се обавеза плаћања и за трошкове настале у јавнотужилачким поступцима, а у вези са трошковима насталим преиспитивањем јавно тужилачких аката које јавно тужилаштво учинило на захтев странке, а чланом 12. предлога закона предвиђено је плаћање судске таксе и за одлуку којом се одбацује или одбија захтев за изузеће и заменика јавног тужиоца.

Ове измене предвиђене су ради усаглашавања са Закоником о кривичном поступку којим је предвиђено да истрагу води јавни тужилац.

Разлог за предлагање и закона о изменама и допунама Закона о Правосудној академији је тај што су одлуком Уставног суда од 6. фебруара 2014. године престале да важе одредбе члана 40. ставова 8, 9. и 11. Закона о Правосудној академији.

У образложењу ове одлуке Уставног суда између осталог наведено је да се законом не може обавезати Високи савет судства, односно Државно веће тужилаца да обавезно предлаже Народној скупштини за први избор на судијску функцију, односно функцију заменика јавног тужиоца кандидате који су завршили почетну обуку на Правосудној академији, али да се законом могу прописати правила на основу којих би Високи савет судства, односно Државно веће тужилаца посебно вредновао завршену почетну обуку на Правосудној академији у поступку предлагања судија и заменика јавних тужилаца који се први пут бирају.

Пред тога, извршено је прецизирање важећих одредби Закона о Правосудној академији која се односе на делатност академије, састав програмског савета академије, одредбе о платама и накнадама ментора и предавача на Правосудној академији, завршној оцени корисника почетне обуке, правима и обавезама корисника почетне обуке и одредбе о врстама обуке.

Предлогом закона омогућује се Правосудној академији да на основу уговора са Јавнобележничком комором и Комором извршитеља може спроводити програме стручног усавршавања извршитеља и јавних бележника.

Предлогом закона извршене су измене у члану 16. Закона о Правосудној академији, на тај начин што је повећан број чланова Програмског савета и то тако што се омогућује да у раду Програмског савета учествује и представник корисника почетне обуке.

Предлогом закона одређује се састав комисије пред којом се полаже завршни испит почетне обуке. Предлаже се да ту комисију чини пет чланова, од којих су троје судије, а двоје јавни тужиоци, односно заменици Јавног тужиоца.

Чланом 5. Предлога закона допуњује се члан 40. важећег Закона, тако што се врши неопходно прецизирање овог члана Закона о Правосудној академији из разлога што су због одлуке Уставног суда брисане одредбе ставова 8, 9. и 11. члана 40. Закона о Правосудној академији, па је стога неопходно да се пропише да се похађање почетне обуке сматра радним искуством у правној струци, имајући у виду да је поседовање овог искуства један од услова за избор на судијску, односно јавнотужилачку функцију.

Предлогом закона такође се прецизирају случајеви када је стална обука обавезна, као и да се обавеза похађања посебног програма сталне обуке односи само на носиоце правосудних функција, који су први пут бирани на ту функцију у судовима и у јавним тужилаштвима најнижег степена.

Пред вама је и Предлог закона о допуни Закона о судијама и Предлог закона о допунама Закона о Јавном тужилаштву. У вези са предложеним изменама и допунама ова два закона, може се констатовати такође да је одлукама Уставног суда од 12. јуна 2014. године, престао да важи део одредаба члана 50. став 4. Закона о судијама и члана 75. став 2. Закона о јавном тужилаштву, према којима су Високи савет судства и Државно веће тужилаца дужни да приликом предлагања кандидата за избор судије прекршајног или основног суда, односно заменика основног јавног тужиоца, предложе кандидата који је завршио почетну обуку у Правосудној академији, у складу са посебним законом.

Оваква одлука Уставног суда је у ствари последица наведене одлуке Уставног суда којом су наведене одредбе члана Закона о Правосудној академији оглашене за неуставне.

Из наведеног разлога, предложене су допуне Закона о судијама и Закона о јавном тужилаштву тако што се прописују посебна правила за утврђивање стручности и оспособљености кандидата за судију, односно заменика јавног тужиоца, који се први пут бира за обављање функције у прекршајном и основном суду, односно у основном јавном тужилаштву, при чему су кандидати који су завршили почетну обуку на Правосудној академији ослобођени полагања посебног испита који организује Високи савет судства, а оцена са завршног испита на почетној обуци на Правосудној академији изједначена је са оценом на том посебном испиту.

Поред тога, Предлогом закона о допунама Закона о јавном тужилаштву овлашћује се министар правде да донесе акт, којим за свако основно и више јавно тужилаштво одређује број тужилачких приправника. Овакво решење представља усклађивање са истоветним решењем које је предвиђено у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова.

Пред вама су такође формално и суштински веома важне, по своме обиму минималне предложене измене и допуне Закона о Високом савету судства и измене и допуне Закона о Државном већу тужилаца.

Акционим планом за преговарачко поглавље 23. у области правосуђа, као активности за његово спровођење, између осталог, предвиђене су и усвајање Закона о изменама и допунама Закона о Високом савету судства и Закона о изменама и допунама Закона о Државном већу тужилаца, којим се у границама одредаба важећег Устава уводи принцип најшире транспарентности рада ових тела, а које подразумевају јавне седнице, образложене одлуке и објављивање одлука и извештаја о раду на интернет страницама ова два државна органа.

У циљу испуњавања наведених обавеза, предложене су измене и допуне Закона о Високом савету и Државном већу. За разлику од важећих законских решења, предлозима закона је изричито прописано да су седнице Високог савета судства и Државног већа тужилаца јавне, док је одржавање седница затворених за јавност сада суштински постављено као изузетак, ако то налажу интереси јавног реда или заштита тајности података или из других разлога прописаних Пословником.

Такође, прописана је обавеза образлагања свих одлука које Високи савет судства и Државно веће тужилаца доносе, уз остављање изузетка када је Пословником другачије одређено, како би се у потпуности остварио принцип јавности у раду, прописано је и обавезно објављивање Пословника, других општих аката и годишњег извештаја на интернет страници Високог савета и Државног већа.

Најзад, уважени председавајући, даме и господо народни посланици, пред вама је и Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Пољске о узајамној заштити тајних података. То је још један у низу билатералних споразума којима се уређује међусобна размена тајних података.

У овом споразуму одређују се централни органи за размену тајних података, одређују се еквивалентне ознаке степена тајности, уређује се начин међусобне размене тајних података, као и мере које се примењују.

Овим споразумом стварају се услови за даљу међусобну сарадњу између Републике Србије и Републике Пољске у области унутрашњих послова, правосуђа, спољних послова, одбране, као и у области наменске индустрије.

Уверен да ћемо имати добру и плодотворну јавну расправу, као што је то било и сваки пут до сада у дому Народне скупштине, позивам вас да након разматрања ових предлога закона у начелу и у појединостима, подржите њихово усвајање у дану за гласање. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Захваљујем се министру.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. став 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

Да ли известилац надлежног одбора жели реч? (Не)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да) Реч има народни посланик Весна Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре са сарадницима, колико је за грађане Србије важан поступак придруживања Европској унији, можда најбоље потврђују управо ови закони који се данас налазе на дневном реду, јер је процес придруживања ЕУ, од значаја не само за квалитет прописа који се доносе већ и на доследну и једнаку примену постојећих прописа у односу на све грађане, а не у односу на неке на које се примењују и на друге на које се не примењују, већ да се изричито поштује начело да су сви грађани једнаки пред законом, а не као што имамо случај данас, да су неки мало једнакији, а неки не.

Овоме треба додати и ситуације које су описане и у Извештају Европске комисије о напредовању Србије у поступку придруживања, где је као једна од основних критика на рачун области која се тиче правосуђа, упућена заправо критика представницима власти да врло често јавно, а многи и не баш бираним речима, коментаришу суђења и истраге у току, при чему се врло често не устручавају ни од прогнозирања крајњег исхода поступка пред судом или истраге, чиме додатно потцењују, пре свега носиоце правосудних функција и утичу на то да начело независности се доводи под озбиљан знак питања.

Да не говорим о томе да је у извештају Европске комисије, као једна од примедби и наведени политички утицај приликом избора судија и јавних тужилаца, као и честе промене законодавства које стварају једно правно окружење које се не може назвати сигурним и поузданим. Због тога јесте, иначе, оцењено да је у поступку придруживања у области правосуђа Србија слабо напредовала, односно да је достигла само извесни ниво припремљености.

Акциони планом за преговарачко поглавље 23, које се тиче правосуђа, јесте предвиђен читав низ активности које треба спровести ради реализације добијених препорука. Међутим, оно чега се ја бојим јесте да ће те препоруке само декларативно бити прихваћене, а да ће се на читав низ начина, кроз читав низ одредби предложених закона заправо заобилазити, што се између осталог урадило и у неким од ових предложених закона који су данас на дневном реду.

Навешћу сада неке премере. Ако са једне стране прихватимо начело да Високи савет судства и Државно веће тужилаца морају да раде јавно и транспарентно, и ако то као декларативно начело прихватимо и у овим предложеним изменама закона, онда сматрам крајње неприхватљивим да се праве изузеци и притом изузеци који се не прописују самим законом, што би било једино и прихватљиво и логично уколико се сматра да треба да постоје изузеци, на пример, од јавних седница или објављивања одлука, израде образложења итд, јер сматрам да искључивање јавности пословником Високог савета судства и Државног већа тужилаца није у складу са Уставом и правним поретком земље.

Дакле, с једне стране прихватамо начело транспарентног рада Високог савета судства и Државног већа тужилаца, а с друге стране, истом одредбом то начело релативизујемо тако што омогућујемо да се актом ниже правне снаге од закона то начело практично измени, релативизује, да се смањи његово дејство и утицај. То мислим да није добро.

Ако се каже да одлуке Високог савета судства треба да буду образложене, онда свака одлука треба да буде образложена, због чега се Пословником дозвољава могућност да се неке одлуке израде без образложења када израда образложења за доносиоца одлуке не захтева неки посебан интелектуални напор, нити изазива неке додатне посебне материјалне трошкове.

Други пример који се, на пример, односи на то одступање од декларативног прихватања неких начела с једне стране, и практично онога што се предлаже у законима с друге стране, на пример, односи се и на начело независности судова, односно правосудних органа, судова и тужилаштава.

Један од кључних елемената сваке независности јесте финансијска независност. Ако желимо да заиста правосудни органи буду и независни, онда треба само правосудни органи да буду искључиво надлежни за правосудни буџет, а не да, као што је сада случај, правосудни органи деле надлежности које се односе на правосудни буџет са извршном влашћу, у конкретном случају Министарством правде.

Овим изменама које се данас налазе на дневном реду ви сте пропустили прилику да и ово начело независности правосуђа уподобите начелима за које се бар декларативно залажете.

Када говоримо о Предлогу закону о извршењу и обезбеђењу, он је свакако једна од кључних тачака на данашњем дневном реду и јесте разумљива потреба да се поступак принудне наплате потраживања извршних поверилаца убрза, да се поступак учини ефикасним. Потпуно се слажем да то никако не сме ићи науштрб обима и врсте права странака у поступку, дакле, не само да законодавац води рачуна о интересима и зашити права извршних поверилаца, сматрам да се на једнак начин мора третирати и извршни дужник.

На пример, мислим да жалба у извршном поступку треба да има суспензивно дејство увек, а само изузетно да га нема, за разлику од предложеног решења где је обрнуто, да суспензивно дејство по правилу нема, осим у неким изузетним случајевима који су прописима предвиђени, односно законом.

Мислим да када се појединачно саберу сви појединачни рокови који су прописани у Закону о извршењу и обезбеђењу, а тичу се жалбеног поступка, жалбени поступак у ситуацији када би се прописани рокови заиста и поштовали би износио неких тридесетак дана. Тих тридесетак дана колико би практично застао извршни поступак не би битно утицало на реализацију потраживања повериоца, а са друге стране, свакако би допринело правној сигурности и повериоца и дужника.

Уколико би остало решење да жалба нема суспензивно дејство, нпр. код блокаде рачуна дужника често би се могла направити штета која није надокнадива због тога што штета која се проузрокује неоснованом наплатом и скидањем са рачуна дужника је најмањи проблем да уколико се испостави да је жалба била основана и да се изврши повраћај неосноване наплате, али се у привредном пословању врло често дешава да из ма којих разлога се изврши блокада рачуну дужника, да дужник од банке не може да добије потврду да му рачун није блокиран, те не може нпр. да учествује на неком тендеру, а онда се испостави да је блокада била неоснована. Та врста штете не може да се надокнади.

Осим тога, мислим да убрзање поступка не би требало да утиче на квалитет одлука које се достављају. Ја мислим да свака одлука, а поготово одлука о предлогу за извршење мора бити образложена, јер као што поверилац има право на образложену одлуку о ситуацији када се његов предлог за извршење одбацује или одбија, тако извршни дужник мора имати право на образложење у ситуацији када се предлог за извршење усваја и одређује даље извршење.

Такође, сматрам да предложено решење да се достава покуша само једанпут, а да се након неуспеле доставе одмах, осим у случајевима који су прописани, али по правилу врши тако да се писмено или одлука суда истичу на огласној табли, ја сматрам заиста не примереним, али и непотребним, убрзање поступка.

Мислим да је далеко боље и целисходније и одговара духу заштите интереса и дужника и поверилаца да се након првог покушаја доставе, који је био неуспешан, остави обавештење у поштанском сандучету на вратима или на други начин извршном дужнику, да у року од осам дана може преузети то писмено у суду или код јавног извршитеља и тек онда, када протекне тај рок, онда се може извршити истицање на огласној табли.

Сугеришем, такође, да се због честих измена Закона о судским таксама, који је донет још 1994. године, у што скорије време утврди пречишћени текст ради лакшег сналажења.

Сад већ када сам споменула судске таксе, морам да вам кажем да сам била прилично изненађена, али непријатно изненађена, јер сам очекивала да ћете овом изменом предложити могућност плаћања судских такси на начине који су примерени 21. веку - платне картице, мобилни телефони, да ћете покушати и да створите и законске, али и техничке услове да олакшате плаћање судских такси. Међутим, не, ваш предлог се свео само на промену апоена судских таксених марака, што је, чини ми се, ипак у овом тренутку, превазиђен начин плаћања судских такси.

Када говоримо о Правосудној академији, такође, изостале су одредбе о ближим условима и критерујумима за именовање чланова Управног одбора и Програмског савета, чланова комисија које се бирају, ментора, повремених предавача, као и одредбе које се односе на сам поступак предлагања, што је у осталом и истакнуто у примедбама Агенције за борбу против корупције, уколико вам је мишљење те агенције уопште важно. Сматрам да је и у том смислу пропуштена прилика да се прописи ускладе са оним што је као обавеза преузета акционим планом за преговарачко поглавље које се тиче правосуђа.

То би биле неке опште начелне примедбе. О појединачним примедбама говорићемо у расправи о појединостима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар Селаковић. НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, уз најбољу намеру, уверен да моја претходница има добру намеру када износи и примедбе на текстове и одредбе садржане у предлозима закона о којима данас расправљамо, такође ћу се, не начелно, него појединачно осврнути на оно што је овде изнето.

Дакле, када је реч о извештају о напретку европске Србије, а нарочито у Поглављу 23, које се тиче правосуђа, борбе против корупције и основних права, тачно је да се већ годинама у сваком извештају наводи да наш Устав садржи одредбе које омогућавају политички утицај на изборе носилаца правосудних функција, али је такође тачно да је ЕУ у свом извештају о напретку Србије за 2010. и 2011. годину, када нисам био министар правде и када странка која ме је предложила на ову дужност није била у власти, износио и конкретне примедбе на такву врсту политичког утицаја на највише носиоце и на носиоце правосудних функција.

Није ми познато да је од половине 2012. године до данас, од како имам част да будем на овом месту, Европска комисија указивала на конкретне примере те врсте и све док не изменимо наш Устав, чије су одредбе злоупотребљене те 2009. године на 2010. годину, од стране неке друге посланичке већине у овој скупштини, таква одредница ће се налазити у сваком извештају о напретку.

Што се мене тиче, мој рад у Високом савету судства и Државном већу тужилаца лако је проверљив. Ја у њему нема шта да кријем, а мислим да сам, поштујући одредбе и Устава и закона, показао, у границама својим могућности, како тај посао треба да се ради.

Такође сте рекли да се у извештају о напретку говори о честим променама закона. Ово је први процесни закон од суштинске важности који данас од 27. јула 2012. године доживљава своју потпуну промену. Промене Закона о парничном поступку и Законика о кривичном поступку и по свом обиму и по свом значају, када причамо о процесним, судским процесним законима, нису се дешавале у последње три и по године.

То је питање на које у разговорима, рецимо, са судијама, на годишњем саветовању Врховног касационог суда у Врњачкој Бањи, нису знали да ми одговоре, али је истина да ми у последњих 15 година смо имали честе и неколико пута обимне промене процесног законодавства које некада јесу, а некада нису припремане на ваљан начин и због тога су настали проблеми на које још увек указује ЕУ.

Управо оваквим Законом о извршењу и обезбеђењу, начину на који је писан, начину на који је вођена јавна расправа о њему, дијалогу који је постојао између радне групе Министарства правде са представницима других државних органа, представницима привреде, представницима банкарског сектора, је прави најсветлији пример како то треба радити и добра припрема спровођења овог закона показаће да смо заиста одговорни и да промена процесног закона, велике важности, као што је Закон о извршењу и обезбеђењу, треба да се врши на овакав начин.

Цитираћу вас где сте рекли да сматрате крајње неприхватљивим да се изузеци за искључивање јавности предвиђају Пословником. У једном делу могу да се сложим с вама, али постављам једно питање – ко је то, оснивајући Високи савет судства и Државно веће тужилаца, уопште искључио јавност из рада? Признаћете да је ово значајан еволутивни напредак, у институционалном смислу.

Дакле, ми данас расправљамо о измени закона која начелно прописује обавезну јавност рада Високог савета судства и Државног већа тужилаца. Неко ко је припадник власти, која је у потпуности искључила јавност из рада ова два органа, данас протестује што се начелно прописује јавност, а изузеци прописују пословником.

Одмах да вам кажем, ако се питате – када се искључује јавност, прво, у својим одлукама о искључењу јавности, Високи савет судства мора да образложи зашто искључује јавност. Јавност се најчешће искључује када се расправља о разрешењу судије због тога што је утврђена лекарском експертизом његова или њена неспособност за обављање ове високе јавне функције. У 99% случајева је управо о томе реч. Такође, када је реч о дисциплинским поступцима, где јавност треба да буде искључена.

Прихватам, требало нам је да променимо, прво, одредбу у којој је у потпуности искључена јавност и у којој је јавност само изузетак, а данас као изузетак уводимо искључење јавности, а јавност као правило.

Рекли сте – независност судова и јавних тужилаштва. За судове прихватам, за јавна тужилаштва не прихватам. Јавна тужилаштва ни у једној озбиљној земљи нису независна. Они су најближи нечему што је у нашој теорији правосудног, организационог права називано правосудно-управни орган. Тужилаштво је самостално, али није независно.

Када причамо о буџетској независност, хајде да причамо отворено и на прави начин, јер није јасно одређено шта то значи буџетска независност. Хоћете да кажете да буџет правосудних органа не треба да доноси Народна скупштина? Ко онда да доноси буџет? Чији су то онда органи? Јесу ли то органи Републике Србије или су то само себи својствени и само своји органи, као што се неки и понашају? Без Републике Србије нема ни тих органа.

Можемо да причамо о начину расподеле буџета и то је нешто друго. Ми имамо посебне прелазне и завршне одредбе Закона о уређењу судова. Нажалост, неспретно написане и због тога ће морати да се претресу још једном и да се јасно и отворено каже шта је надлежност Високог савета судства, шта је надлежност Министарства правде и шта подразумева финансијску независност судства, а где се та финансијска овлашћења преплићу.

Подсетићу вас на члан 4. нашег Устава, често га заобилазе многи. Овде сте га претпостављам нехатно заобишли и ви, а то је основно начело, зацртано у најстаријој, у континуитету демократије у свету то су САД, они кажу „checks and balances“, ми кажемо „однос између грана власти заснива се на међусобној равнотежи и контроли“. Врховни извор суверенитета у Србији су грађани Србије и зато се власти у одређеним деловима преплићу, иако је судска власт независна.

Хвала вам на вашој тврдњи да жалба треба да има суспензивно дејство увек, јер када је ваша странка била на власти, жалба је у потпуности укинута. Она није постојала, па према томе није могла ни да има суспензивно дејство, једноставно није је било. Ми се данас трудимо да нађемо право решење, праву средину, избалансирано решење.

Начин на који сте говорили о блокадама рачуна привредних друштава односно правних лица, мислим да би тек таква врста суспензивног дејства жалбе имала погубан утицај. Из ког разлога? Као и када сте говорили о достави судске поште, знате, отварање преговарачких поглавља које се догодило јуче и које ће се наставити у будућности на првом месту има за циљ промену свести и менталитета наших грађана, ако желимо да тежимо друштву које је засновано на владавини права које је демократски уређено и економски просперитетно друштво. У сваком таквом друштву грађанин када добије позив од суда или тужилаштва тај позив не избегава, већ на тај позив мора да одговори.

Код нас је нажалост постало правило, постала редовна ствар како да избегнем пријем судске поште, па се изналазе разноразни начини. Ми овде причамо о стварима које су потпуно извесне. Неко је водио парницу, добио је у тој парници, онај који је изгубио на чији терет иде утврђујућа судска одлука и трошкови поступка, он зна шта га чека. Само у неким изузетним, ванредним случајевима које препознаје и овај предлог закона о извршењу и обезбеђењу, извршење не тече баш онако како то изгледа у изреци правоснажне судске одлуке.

Дакле, код нас је потребно максимално уврежити свест код грађана, прво да је суђење скупа активност, а друго, да је позив суда, наредба суда, одлука суда нешто што је апсолутна светиња. Када је она правоснажна, када је коначна, када је извршна.

Погледајте у добро уређеним демократијама, када грађанин добије позив од суда не пада му на памет да га избегава, шта више на припремним рочиштима одреди се унапред сваки дан када ће свака расправа или претрес бити одржани. У многим државама тај распоред који добијете на почетку, на припремном рочишту, када га вам га судија уручи сматра се позивом на свако од тих рочишта и нема више слање поште.

Тада сте позвани и готово. Нисте се појавили, решава се на вашу штету. Такав ред и таква дисциплина је потребна да се уведе код нас. Она не може да се уведе преко ноћи, али томе морамо да тежимо и на томе морамо много да радимо.

Морам вам рећи једну ствар у којој сам ипак сагласан с вама 90%. И ја сам за савремене начине плаћања судске таксе, да ли је то платном картицом, да ли је то посебном бонус картицом којом ће негде адвокат или грађанин уплатити утврђени износ, па га трошити сукцесивно, да ли је то путем мобилног телефона.

Да, али ако сте мало пре пажљиво слушали моје излагање, када вам кажем да се у Србији 60% обрачунате судске таксе не наплати, нама је потребан и овај рецидив 20. века који се зове судска таксена марка да бисмо стекли средства која можемо да уложимо и у савремене начине плаћања судске таксе. То је нешто на чему морамо да радимо.

Наш проблем је у овом тренутку што морамо прво у оквиру тога да уведемо неки ред и колику-толику платну дисциплину, а да у другом кораку идемо на то што су савремени начини плаћања.

Друга ствар, подржавајући вас у томе у потпуности, погледајте колики проценат грађана у Србији користи платне картице, колики проценат грађана Србије је научен и може путем мобилног телефона да плати евентуално сутра судску таксу. Нажалост, и моју и вашу, и целог друштва тај проценат није велики, што значи да би увођење једног таквог система захтевало једну подробну и добру припрему.

Надам се да нешто нисам пропустио. За оно што мислим да сте дали добар предлог јесте утврђивање пречишћеног текста Закона о судским таксама, можда најмењанији закон када је у питању делокруга надлежности Министарства правде. Свакако да ћемо и тај предлог озбиљно размотрити и омогућити његову реализацију ако се то покаже као оправдано. Можда не само у реализацију пречишћавања текста него доношење потпуно новог закона о судским таксама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Слободан Хомен.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Захваљујем вам. Поштовани председавајући, господине министре, даме и господо из Министарства, народни посланици, као по обичају у задње време присуствовали смо једном интересантном предавању које се заиста одужило, сат и двадесет је министар говорио. Када то кажем не мислим да је њему било лако да говори сат и двадесет, али то је наравно проблем владајуће већине и предлагања чак десет тачака дневног реда, односно спајања у једну тачку дневног реда.

Врло је тешко пратити и спремати амандмане и за народне посланике, а верујем и за грађане који су слушали излагање министра и заиста утицати на квалитетно доношење закона. Заиста не видим потребу да десет тачака дневног реда буде спојено у једну, поготово то што има ствари које чак немају везе претеране са правосуђем као што је потврђивање споразума итд.

Овде говоримо о два важна закона који се озбиљно мењају у један нови закон, то је Закон о извршном поступку и обезбеђењу, односно Закон о извршењу и обезбеђењу и други је измене и допуне Закона о јавним бележницима. Ја ћу се концентрисати на та два закона, јер мислим, поготово Закон о извршењу и обезбеђењу је суштински закон. Када је питање правосуђе, то је једна од ствари у којима је министар био у праву иако се са многима не слажем да су процесни закони кључ функционисања правосуђа.

Другим речима, поставља се оно начелно питање – чему служи правосуђе? Сигурно не служи да би га грађани плаћали, да би се малтретирали на суду, него ваљда служи да они остваре нека своја права, да их држава заштити кроз примену закона од других грађана који крше своја права. Да би све то имало смисла постоји један основни предуслов, то је ефикасност.

Ако ви на правду чекате деценијама, онда та правда више не постоји, него често и ваша деца или унуци могу да дочекају крај спора. Управо због тога су од суштинске важности процесни закони, јер процесни закони требају да омогуће, они су алат судијама да се судски поступак спроведе било парничним, кривичним није битно, у неком пристојном року како би на овај или онај начин била задовољена правда.

То је онај суштински мој проблем са данашњим излагањем господина министра, а не са његовом стручношћу и начину што је причао. Да, било је ту пар аргумената за или против и он је сам износио аргументе против и контра, али се дубоко не слажем са начином његовог размишљања и начином на који предлаже измене и допуне Закона о извршењу о обезбеђењу.

Данашња његова расправа је била интересантна за Правни факултет, али предавања на Правном факултету су једна ствар, јер оне немају утицај на реалан живот грађана, а овај закон ће се одразити како на нас, тако на све грађане и оно што је можда и најважније, нажалост, јер о томе причамо, а да без економије, бизниса и рада привреде не може да постоји држава нити пуњење буџета, пре свега на рад предузећа, односно привреде.

Сам министар је у неколико наврата помињао и бизнис дуинг листу у којој ћемо видети на којој ће се позицији наћи Србија, а она зависи од много фактора, а ово је један од фактора сигурно, који ће зависити од положаја Србије, односно место на коме ће се наћи Србија, јер ви када долазите код страних инвеститора, домаћим инвеститорима, на крају крајева у Србију када одлучите да улажете у нешто имате неколико момената, пре свега цените врсту инвестиције да ли је потребна овој земљи, да ли то може да се извози и нека брзина враћања профита.

Али, наравно увек постоји могућност да је нешто у томе лоше, зато постоје закони, зато постоје привредни судови и ви та своја права желите да остварите. Одлуку инвеститор доноси између осталог у ком року, ако га држава или други приватник оштети може да заштити своја права и оно на шта се своди, ако причам о привреди, да добије новац назад.

Оно што је суштина и о чему ћу данас причати највише, то је питање наравно жалбе, одлагање извршења, али пре тога и пре него што уђемо у сам поступак желим да питам министра и волео бих да је он данас нама изнео одређене конкретне податке. Поред његовог излагања с којим могу да се сложим или да се не сложим, али то се никога не тиче, то је мој лични став.

Оно што је мене занимало да министар данас каже број извршења, односно ефикасност поступка у периоду од 2011. године до данас, да уради упоредно анализе са периодом, рецимо, истих пет година пре тога 2005. и 2011. године, да се види када је овај очигледно ефикаснији бивши закон о извршењу и обезбеђењу, да ли даје онда боље или лошије резултате? Па, чак наравно неко је могао да вам припреми и анализу у ком делу долазило до кршења, какву је штету он евентуално наносио или није наносио самим убрзаним извршењем.

На основу тих података макар ја или грађани Србије би рекли - да, можда је господин министар у праву, сада је ово боље и по оном закону и по претходном иста је била брзина извршења па то нема смисла. Ја се бојим да није тако. Бојим се да су се извршења битно убрзала претходних пет година по овом још увек важећем, за који дан, Закону о извршењу и обезбеђењу, а да ће овај нови закон како је осмишљен враћањем одређених институција из претходних закона, па чак из закона из 1978. године, односно апсолутно заштитом дужника, а не повериоца, успорити правосуђе и начинити велику штету нашој привреди.

Оно што је такође врло занимљива логика, а да се сви трудимо да заштитимо, и тако то већ иде генерацијски, дужника. Како неко постаје дужник? Крените од себе, позајмите некоме 100 динара и кажете – врати ми за годину дана и то се не деси и особа којој сте дали новац или привредно друштво нема право на заштиту, него сви ми размишљамо да заштитимо дужника.

Дужник је, људи, позајмио новац. Ваљда је резон државе да помогне повериоцу да наплати и зато не видим зашто стално сви потенцирамо на заштити дужника. Није нико њега натерао да уђе у поверилачко-дужнички однос, него својом вољом је позајмио новац или у привредном пословању узео неку робу, али у сваком случају је такав однос настао.

Шта је моја примедба? Овај закон генерално није лош. Нећу сада да причам ништа злонамерно. Има добра решења. Повећавају се надлежности јавних извршитеља, са чим се апсолутно слажем. С друге стране, уводи се обавеза правосудног испита, што такође мислим да је добар корак и закон ко закон да нема ових процесних питања би био један солидан текст закона.

Оно што је моја суштинска примедба и зашто све ово причам и зашто мислим да ће цео овај труд пасти у воду јесу питања поновног увођења жалбе, односно укидање приговора и одређене мање мере, али не без значаја, питање враћања одлагања на предлог извршног дужника.

Овде причам да нема забуне када причамо о жалби на решење о предлогу извршења на основу извршне исправе. Шта значи извршна исправа, да то преведемо на неки језик који ће велики број грађана да разуме? Постоји неко спорно питање. Ви поднесете тужбу у парничном поступку, нпр. судите се у, да кажем, Србији, која је једна дивна земља и да то све траје у складу са неким европским стандардима две године. После две године ви добијете првостепену пресуду, наравно, а друга страна се жали. Нека буде по идеалним мерилима да то буде само годину дана док други степен одлучи, а не дао бог да укине, да врати, да то иде на пет година, али да се држимо три године. Ви добијете правоснажну одлуку. Након тога, наравно постоји могућност ванредних правних лекова.

Све време причам о оном иницијалном акту који је довео до спора какво све дужник има право да оспорава. Значи, првостепена, другостепена пресуда, жалба, ванредни правни лекови, па све до уставне жалбе. И коначно после четири до пет година, што је најмањи период, ми дођемо до једне одлуке која је валидна и за коју кажу сви – јесте, заиста сам ти дужан, односно заиста сам ти позајмио новац или заиста је настао дуг из неког пословања.

На то сада долазимо до извршног поступка који у принципу, ако погледате упоредну праксу, требало би да иде у што краћем року јер је већ суд, већ држава уз све могуће провере утврдила да такав облигациони однос постоји и да је неко некоме нешто дужан. Ако смо то већ утврђивали пет година и улазимо у поступак, од кога се заиста очекује да се брзо спроведе, јер не постоји више могућност за испитивање такве одлуке, на све то претходни закон је говорио – у реду, не постоји приговор из ових или оних процесних разлога и то је сасвим у реду.

Враћањем жалбе, која ће имати слично дејство као и приговор, немам проблем зато што се она зове жалба, него имам проблем што она иде сада на други степен, други суд. Другим речима, најмање, видећете у пракси, шест месеци до годину дана још неће моћи да се изврши ниједна правоснажна судска одлука само захваљујући томе што постоји институција жалбе на виши степен.

Кажете министре – у року од осам дана, 15 дана. Слажем се, али не заборавимо сви да је судија дужан да откуца пресуду и решење у року од осам или 15 дана или у изузетно компликованим случајевима 30 дана, то се не дешава. Нема санкције. То ће бити потпуно исто и у овом случају. Значи, најмање причамо о додатних шест месеци у идеалним условима да дође до извршења.

Врло добро знамо шта раде наши привредници који покушавају да избегну плаћање на сваки начин. Суде се тих пет година, а онда отерају фирму у блокаду или у стечај и никада се не можете наплатити а тих шест месеци је довољно, већ они знају да су изгубили, па немају никакав разлог да то и не ураде и да никада не изврше своје обавезе. Тиме ће страшно порасти број неизвршивих обавеза.

Потпуно слично важи и за институт одлагања. На све ово, када прође и жалба по вашем Предлогу закона, извршни дужник има право да затражи одлагање. Потпуно се слажем што сте вратили, ако је то на предлог повериоца његова ствар, нека тражи одлагање или споразумом повериоца и извршног дужника и то ми је потпуно у реду, али не видим разлог да после свега и после жалбе и свих ових судских поступака сада има право да тражи још једном одлагање. Једноставно, онда боље да овај закон зовемо закон о неизвршењу, него закон о извршењу, јер ће се то на крају тога свести.

Суштина је да могу да се сложим са министром да ми можемо у домену неке правне теорије да се споримо и да се расправљамо и да будемо у праву или да грешимо када је у питању сама анализа и неки поступци како би у идеалној материји или теорији или у идеалној земљи требало да изгледају.

Нажалост, у Србији се показало да дужници увек злоупотребљавају сва могућа процесна средства, а на овај начин им дајемо само далеко већи број процесних средстава која могу бити злоупотребљена.

Ми смо поднели амандмане који иду у овом правцу. Мислим да неће бити усвојени слушајући начин размишљања господина министра, али бојим се да ћемо на овај начин релативно брзо доћи и то не нашом вољом, него под притиском страних инвеститора или ЕУ једног дана да се овај закон поново промени и врати, на неки други начин да се уреди и који ће омогућити ефикасније извршење самих судских одлука и обавеза.

Што се тиче Закона о јавним бележницима, у принципу су ту промене које су сасвим у реду. Ту имам једну суштинску замерку и мислим да то можете да усвојите са амандманом, а то је питање – што сте променили да похађање семинара и усавршавања није више обавезно за јавне бележнике, него значи да то није разлог за разрешење, него да не морају да присуствују.

Сада ћу вам нешто рећи као адвокат који у пракси поступа, а мислим ви сви то сте до сада наишли на тај случај. Врло често се деси да јавни бележник не може, није спреман или не познаје материју да изврши оверу одређеног уговора и ви се обратите другом бележнику који ће вам то урадити. Шта је проблем? Проблем је неједнака пракса. Чак не можемо ни да кривимо, неки нису имали додира са једном материјом, неки нису са другом.

Али, верујте ми, све што мислите да један нотар данас не би урадио, ви окренете другог, треће, четвртог и у 90% случајева ћете завршити посао, јер овде ја не причам о стварима које су апсолутно противзаконите, него о стварима које могу да се тумаче и на један и други начин.

Зашто вам ово говорим? Говорим о потреби уједначавања праксе рада јавних бележника. Како ћете то урадити, ако то не радите кроз усавршавање и семинаре? Да, они су добровољни, али нико неће похађати, јер знамо да јавни бележници зарађују велики новац, па неће хтети да губе време на усавршавање и на семинаре, него ће лепо радити, оверавати и зарађивати новац. Једино може закон да их натера и мој је предлог, господине министре, да усвојите наш амандман. Мислим да би то било добро за неку перспективу, а и ви сте причали о усавршавању.

На крају да изнесем и неки закључак о свему овоме. Не бих волео да могу данас да изговорим - добродошли у 1988. годину. Молим вас да размислите о амандманима. Молим вас да размислите о ономе што је најважније за нашу земљу, а то је привреда, и на који начин ће Влада помоћи. Наравно, не само Министарство привреде, него и правосудни органи, односно министар у својој надлежности, колико може или не.

Једна од добрих ствари коју желим да похвалим сада, а то се тиче самог парламента, јесте рад Кокус групе овог парламента. Заиста су предложени добри амандмани и ја се надам да ће владајућа већина и министар имати разумевања и да ће усвојити амандмане. Они се делом тичу овога о чему сам ја говорио, али мислим да показују да заиста у парламенту постоји спремност да виде потенцијалну величину проблема о коме сам ја данас говорио.

У принципу, надам се да ћете имати разумевања и да ћете схватити важност овог за све нас и за будућност. У то име вам захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважена госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, високо уважавам и ценим знање и стручност свога претходника. Драго ми је што скупштинске расправе теку у једном новом духу, на један другачији начин и то је потврда да смо сазрели и као друштво а и као политичка сцена за оно што је јуче препознала и ЕУ, отварајући прва преговарачка поглавља са Републиком Србијом.

Хвала на оном комплименту, јер за мене јесте комплимент када кажете да моја уводна реч и расправа јесу занимљиве за правни факултет, али ви знате врло добро да се у самом току расправе, а не износећи уводну реч, и те како трудим да се служим једноставним српским језиком који је свакоме разумљив, па и свакоме ко данас прати ово данашње заседање.

Драго ми је што сте рекли, нарочито када то говори неко ко је учествовао или за чијег мандата на некој важној јавној функцији је доношен важећи закон, да овај предлог закона, цитирам: „генерално није лош“, јер када политички неистомишљеник у овој форми то каже, онда је то потврда да смо на добром путу и да радимо један добар посао. Такође, што подржавате један низ овлашћења када су у питању јавни извршитељи и када је у питању читав низ одредаба које се њих тичу.

Био бих чак и спреман да у некој другој атмосфери водимо једну ускостручну расправу када је у питању жалба. Не сумњам да бисмо се у многим тачкама око тога и сложили. Оно што није прихватљиво и где се делимично с вама и слажем, нажалост, то је српска свакодневица још увек, да имате парницу која се води девет година, осам, пет, да се она оконча правноснажном судском одлуком у којој је прихваћен тужбени захтев тужиоца, чека се извршење, а то извршење траје дуго. Некада чак и у периоду који се мери не месецима, већ годинама.

Врло радо бих вам изнео статистику из неког претходног периода, али и сами врло добро знате да су наши судови, врло вешто, по самом доношењу решења о извршењу рачунали предмет као решен. Тиме су довели до нагомилавања, не хиљада, не десетина хиљада, не стотина хиљада, већ милиона предмета у нашим судовима, који су формалноправно сматрани решеним, а суштински нису.

Извргавали руглу државу, њене институције и читав систем правосуђа који у Србији функционише и допринели, у то сам апсолутно сигуран, да су лоша законска решења Закона о извршном поступку, или закона који је регулисао извршење, у једном периоду у претходних деценију и по, да су лоша законска решења омогућила поступање судова на начин који је за последњи и катастрофалан резултат имао невероватно велики пад поверења наших грађана у наш правосудни систем.

Главни проблем имиџа српског правосуђа, када све саберете и одузмете, јесте управо тај што му грађани не верују. Онда се поставља питање - који су разлози што му не верују? Моје мишљење је да обичан грађанин који није правник, који није правни теоретичар, најчешће нашем суду не верује зато што годинама чека на правду. Уопште не улази у разлоге. Знате, као што ми знамо да кажемо, колега Хомен је радио у читавом једном мандату као државни секретар у Министарству правде, а ја сам у последњих неколико година на функцији министра, ми можемо да водимо расправе о томе шта је судијска независност, шта није, а нашег обичног грађанина то не дотиче.

Наш обичан грађанин је пре 30 година живео у једнопартијском систему који је имао ефикаснији правосудни систем него данас када живимо у вишестраначком систему. То је апсурд. Моје скромно мишљење је да је главни узрок могућности утицаја на правосуђе незнање које влада у правосуђу. Не код свих, али код једног значајног броја чинилаца да.

Да се вратимо на жалбу. Рекли сте конкретно, односно изричито да се продужава извршење због увођења жалбе на пет до шест месеци, ако се не варам, нећете ми узети за зло. Али, нисте рекли једну другу кључну ствар, да први пут као основ за дисциплинску одговорност судије имамо непоштовање рокова у овим конкретним поступцима. Дакле, да ли може судија да пролонгира и да донесе одлуку после шест месеци? Може. Да ли ће дисциплински одговарати због тога? Хоће. То је нешто што смо предвидели.

Надам се да не негирате оно што сам изнео у уводној речи, а то је да ми немамо јасну судску праксу када су извршења у питању. Штавише, имамо нешто што се може назвати хаосом. Колико имамо судова, основних судова и привредних судова, толико имамо различитог поступања. Још горе, колико имамо извршитеља, толико имамо и неуједначеног њиховог поступања. Ту мора да се уведе ред. Да ли је жалба нешто што ће томе допринети? Мислим да хоће.

Када је реч о одлагању које сте поменули, и ту сам са вама сагласан у делу да заиста када погледате одлагање се малтене сведе оправдано на ниво статистичке грешке. Али, такође, уверен сам да као озбиљан човек можете да признате да данас када немамо званично законски-формално могућност одлагања, имамо је у пракси. Ваљда је основ правне државе правно и законско регулисање одређених значајних правних ситуација, па тако и ове. Уосталом, свођење могућности захтевања одлагања на само један пут захтевања одлагања, односно тражења одлагања, довољно говори о томе.

Дакле, ми смо овде били у једном својеврсном положају између чекића и наковња. Вратити жалбу да бисмо учинили поступање и правосудних органа, али и јавних извршитеља законитим, а са друге стране не угрозити брзину поступка. Мислим да смо нашли једно избалансирано и добро решење. Да ли је то решење могло да буде боље? Е, то је питање где мислим да можемо да водимо једну тек садржајну расправу.

Можда ће вас изненадити мој договор, мислим да је могло да буде боље, али мислим да у овом тренутку наш систем том бољем решењу није дорастао. Зато сам и рекао основни део опште одредбе овог закона утегли смо и написали на један начин за који сматрам да је изузетно добар и квалитетан, али смо оставили простора за његову надградњу.

Као што сте за време вашег мандата, иако то политички можда није популарно, али рећи ћу, увели нову професију извршитеља и то је добра ствар, није добар начин како је то функционисало, добар је начин како смо то почели да доводимо у ред спровођењем дисциплинских поступака против оних који компромитују ту правосудну професију. Она је тек на почетку, млада је, како је сада будемо формирали таква ће бити и у будућности.

Да не заборавимо једну ствар, свако од нас као што данас може бити поверилац, сутра може бити дужник. То је ситуација у којој се може наћи сваки грађанин, на држави је да му гарантује правну сигурност и извесност у третману пред правосудним органима и пред онима који су носиоци правосудних професија када се у таквој ситуацији нађе.

Што се тиче примедбе на Закон о јавном бележништву, ако посматрате само из једног угла у праву сте, ако посматрате мало шире мислим да нисте у праву. Непохађање стручне обуке је избрисано као разлог за разрешење, али је остао као основ за дисциплинску одговорност. То што се неко једанпут није појавио на семинару, не може да буде основ за разрешење. Подсетићу вас да у складу са Се-Пе-Жеовим препорукама где се захтева да носиоци правосудних, односно припадници правосудних професија у свом положају и статусној квалификацији за обављање те професије треба да буду изједначени са судијама и адвокатима.

У том смислу је и те како оправдано увођења обавезног положеног правосудног испита за извршитеља коме се проширује надлежности, али у овом случају ни код судија немамо могућност, немамо обавезно разрешење за случај не похађања стручне обуке, чак не постоји ни обавезност похађања стручне обуке. Мислим, да и то може да буде добра тема за неку наредну расправу.

Дакле, овде само да не дође до забуне, да ли ће бити позван на дисциплинску одговорност, јавни бележник који не похађа стручну обуку? Хоће. А, да ли ће то бити основ за његово разрешење? Неће. Али, наравно уколико више пута узастопце не испуњава ову своју обавезу то може да постане и основ за разрешење.

И још једну ствар коју сам оставио за крај, мислим да она говори много више сама за себе, овде имам и могу и да поделим са вама три писма. Једно је писмо Америчке привредне коморе у Србије чији је предмет консултације са Америчком привредном комором везно за Закон о извршењу.

Да не бих трошио ваше време, а могу да вам ово уступим и да погледате у најкраћем, представници Америчке привредне коморе кажу следеће – Овим путем желимо да истакнемо да је начин на које је Министарство правде приступила изради измењене верзије Нацрта закона о извршењу и обезбеђењу, а онда подебљаним словима, пример позитивне праксе у обезбеђивању суштинског дијалога са представницима привреде у изради регулативе. Посебно желимо да захвалимо Радној групи, пре свега, господину Балиновцу и госпођи Кубуровић на сарадњи при изради ревидираног Нацрта закона о извршењу и обезбеђењу, истакнемо њихову спремност да саслушају предлоге решења, разлоге због којих предлажемо, те да у конструктивним расправама које смо имали на високо професионалном нивоу дођемо до применљивих и примењених решења.

Као резултат конструктивног дијалога појавио се низ добрих решења којима су значајно унапређена и решења предвиђена претходном верзијом Нацрта закона у којима је дискутовано током јавне расправе од којих наводимо само она најважнија. Ја ћу их прочитати само ово што је подебљано написано. Начело хитности и рокови, колизија извршног и вансудског поступка намирења на непокретности, правни лекови, закуп непокретности, заједничка продаја покретних и непокретних ствари, одлагање извршења, стицање права на намирење на непокретности, почетна цена на првом јавном надметању, непосредна погодба. То је писмо Америчке привредне коморе.

Овде имам и писмо Савета страних инвеститора у Републици Србији. Нећу га цитирати, могу да вам га уступим да га погледате, такође све похвале за начин на који је вршена јавна расправа, израда текста нацрта закона и његова садржина.

На крају, овде је и писмо Америчке агенције за међународну сарадњу, Усаид, такође где се на похвалан и квалитетан начин говори о овом предлогу закона. У одређеним стварима у овим писмима скренута нам је пажња на нешто што су субјекти који су нам писали, сматрали да може да буде регулисано боље. Након ових писама ми смо опет са њима организовали састанке, опет разговарали. Овде немам писмо да вам покажем али на исти такав начин о нацрту, односно о Предлогу закона изјашњавао се и Налед, поднео нам неколико амандмана, организовали смо опет са њима округли сто, расправили сваки од предложених амандмана. Један значајан део тих амандмана усвојили, одали су нам признање на томе и рекли да су захвални.

Мислим да је то прави начин како треба да изгледа израда овако важних системских, процесних закона као што је Закон о извршењу и обезбеђењу. Према томе, ако асоцијације, коморе и удружења инвеститора и привредних друштава сматрају да је овај предлог закона добар и квалитетан, ако имате написмено њихову потврду када је то у питању, не знам зашто бисмо се ми томе противили.

Наравно, ценим ваш допринос овој расправи. Увек је добро чути другачије мишљење. Ви сте једна од особа која то мишљење и те како уме да аргументује и на томе вам хвала, али будите свесни седимо данас у Скупштини расправљајући о закону на коме се радило безмало две године и радило се изузетно добро и квалитетно.

Видим да одобрава господин Јовановић, у време када је он био државни секретар почео је рад на овом акту. Овде смо апсолутно квалитет ставили испред брзине и то мора да да добар резултат, а када из опозиционе странке дође похвала да је овај закон генерално добар, извињавам се, да генерално није лош, како сте рекли, да вас исправно цитирам, онда је и то једно велико признање. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Желите да одговорите министру, две минуте.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Хвала вам, поштована председавајућа. Господине министре не бих се ни јављао да ме једна друга ствар овде није заинтересовала и нешто бих вам скренуо пажњу, додуше нема претерано везе са вашом позицијом министра правде, више као члана Савета, али пре тога желим да вам кажем да сте нам прочитали та писма, али исто тако морам да вам кажем да исто то имамо и за претходни закон који је рађен. Знате да је рађен у сарадњи са ГИЗ-ом, знате да га је подржала исто и Усаид и тако даље.

Оно што је суштина, да ми овде не причамо о начелно лошем закону, хоћу да кажем да су они подржали ову опцију без жалбе, а ви се сад залажете за опцију са жалбом. Само се поставља питање шта ће заиста у пракси допринети, а ми то наравно сада не можемо да знамо. Ко ће бити у праву, нажалост, то ће време показати, али због нечег другог сам се јавио за реч.

Кажете да, у претходном закону, када су била у питању одлагања и да, наравно суд, застајао и правио проблеме, мислим да то не може све бити материја регулисања самог закона. Закон је предвидео што је предвидео, тако да нема одлагања.

Мислим да у таквим случајевима, који ће се појавити и у новом закону, низ неких ствари, суд једноставно неће радити онако како је то законодавац замислио, законописац или Народна скупштина. Мора да постоји контрола од стране надлежног вишег суда, Касационог суда, ВСС и дисциплинска одговорност.

У случајевима када се не примењује закон није на судијама да га тумаче на лош начин, него да га примењују.

Мислим да тај аргумент не стоји и да поготово обратите пажњу за будуће око примене овог закона да оно што се често дешавало у пракси, да неспремно судија примењује закон на начин како је то предлагач закона дао, ствара велике проблеме у пракси.

Уколико се сада не буде извршила оштра контрола саме примене закона, опет ћемо се наћи у истој ситуацији да се одређени делови апсолутно не примењују. Зашто? Зато постоји само један одговор - пракса суда и наравно дисциплинска одговорност.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Министре, ту би завршили круг. Имамо пуно овлашћених и биће прилике и један другом сте објаснили суштину. Реч има народни посланик Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Захваљујем. Уважена председнице, министре са сарадницима, колегинице и колеге, данас када расправљамо о сету правосудних закона и о којима ћемо тек расправљати у дану у појединостима, морам најпре да приметим да када неки предлози закона долазе од стране Министарства правде, ако ништа друго, онда бар очекујем да све одредбе предложених решења буду уставне, што овде није случај, таксативно ћу их навести у даљем делу свога излагања.

Све данас предложене законе, поделила сам у три категорије, према неким својим личним мерилима.

Што се тиче предлога закона које нећу посебно коментарисати, то су они који се тичу, пре свега, института Правосудне академије, за који, у најмању руку, лично уопште, не знам ко њега данас сматра, такав један институт одрживим, када представља ништа друго до, најпростије речено, један проточни бојлер за стицање звања носилаца јавнобележничких и судијских функција, која је сама обезвредила циљ, који је иницијално и поставила, о чему постоје, и на чији и рачун, постоје бројне критике, не само од стране домаће стручне јавности, већ, првенствено, од стране међународних организација.

Мислим да сте врло добро упознати са таквим примедбама, а други предлог ком нећу расправљати, будући да такође тај институт не подржавам, јесте онај предлог који се тиче јавног бележништва и мислим да о стабилности, сврсисходности, било ког правног института, на крају крајева, говори број измена и допуна закона којим се он уређује.

Толико о ова два наведена предложена решења, о којима ништа детаљније и у даљем току излагања нећу говорити, из разлога што ти институти, будући да сам апсолутни њихов противник, не завређују моју пажњу.

Даље, у другу категорију улазе они закони који садрже одредбе неуставног карактера.

Садрже одредбе којима се флагрантно крши Устав, које нас уче једној новини, као што је то у неким предложеним решењима која ћу таксативно научити, а то је заправо да је Пословник изнад закона, да је Пословник акт јаче правне снаге од закона, који данас научисмо да је то испод Пословника у хијерархији правних аката и којим се, наравно, Пословником у свако доба може дерогирати закон. Овде ћу се најдуже и задржати, но поћи ћу неким редом.

Прво јесте закон о изменама и допунама Закона о Државном већу тужилаца. Он у свом првом члану, у овако предложеном решењу, гласи – седнице ДВТ су јавне, а Државно веће тужилаца може одлучити да седница буде затворена за јавност, ако то налажу интереси јавног реда или заштита тајности података, као и у случајевима одређеним Пословником.

Ово је прилично нејасна одредба, прешироко постављена, пуна паушалија, уопште се не зна шта се заправо то мисли под употребом те генералне клаузуле, интереси јавног реда.

Осим тога, позивате се на случајеве одређене Пословником. Према важећем Пословнику о раду Државног већа тужилаца о јавности седнице, она је регулисана чланом 16. ставом 1, где се у том истом пословнику, у том ставу 1. каже – седнице већа су по правилу затворене за јавност. Веће може одлучити да поједина питања разматра на јавној седници. То је све што важећи Пословник о раду ДВТ каже на тему јавности односно тајности седница ДВТ.

У овом члану, дакле на самом крају кажете – у случајевима одређеним пословником, оправдано је моје питање – којим то пословником?

Можда неким будућим, пошто важећи пословник ово апсолутно не регулише. Ако је будући, онда је требало да ставите и будуће време, пословником којим ће Државно веће тужилаца бити у обавези да донесе по ступању овог закона на правну снагу.

Дакле, тих случајева на које се позивате, потпуно беспотребно, нема у важећем Пословнику, дакле нема.

Заштита тајности података, чини ми се нешто је што се подразумева. Ја сам увек противник тог беспотребног понављања, сада – заштита тајности података, па ако неко треба да зна Закон о заштити података, моја претпоставка јесте да су то стручна лица која су и чланови ДВТ. Осим тога то се подразумева из разлога што ми имамо важећи Закон о заштити података о личности.

Мој закључак по питању свега овога и моје потпуно оправдано питање јесте – како је могуће да један пословник, да ли је то пословник о раду или било који други пословник, може да дерогира закон, чак на другачији начин да уређује законску материју, јер из овог члана, овако предложеног решења то произилази.

Није ми јасно зашто онда лепо нису таксативно наведени, рецимо разлози када ће јавност бити искључена, дакле, када ће се седница ДВТ одржавати у тајности и то тако што ћете то изричито навести, све те таксативне случајеве, било законом, било што ћете обавезати ДВТ да у будућем пословнику тако нешто учини.

Знате, те генералне клаузуле, интерес јавног реда или када је нешто одређено нечим уопштеним, нема апсолутно никаквог смисла, јер извините, онда ДВТ у свако доба може да одреди дискреционо право и да се позове на интерес јавног реда и да искључи сопствену седницу за јавност.

Као и код готово свих предложених решења о којима данас расправљамо, свуда стоји да се они предлажу зарад веће транспарентности. Апсолутно подржавам то увођење веће транспарентности.

Међутим, морам да скренем пажњу на тако нешто да та транспарентност видите већ постоји, није да она није постојала, па сада ми чинимо неки епохалан корак па уводимо транспарентност.

Рецимо, даћу вам један пример. Уколико, рецимо, ја од ДВТ затражим записник, усвојен записник са неке икс-ипсилон седнице ДВТ, ДВТ не мора да изађе у сусрет мом захтеву јел' тако, и може, како ће одлучивати? Одлучиваће тако што ће донети решење којим ће то одбити.

Шта ћу ја онда да урадим? Онда ћу ја лепо да се жалим Поверенику и моја жалба биће и основана, моја жалба биће и усвојена, јер то није никакав документ који ДВТ може сакрити, тако да ту одређена јавност већ постоји, одређена транспарентност већ постоји, тако да записнике седнице ДВТ може свако добити, уколико тако нешто и тражи.

Имам једно чисто техничко питање овде које није од малог значаја. Уколико је седница јавна, то предвиђате овако предложеним решењем и, рецимо, тој седници ДВТ хоће да присуствује 50 грађана, не припадника стручне јавности, рецимо 50 новинара, когагод, узмите било коју цифру, где ће се, и у којим просторијама одржавати седница ДВТ?

Мислим да је то изузетно битно питање и наиме, безначајно засигурно није, јер уколико већ овим предвиђате јавност седнице онда се не можете позивати на искључење јавности под изговором типа – па ето то нисмо регулисали, имамо мање капацитета, недовољна техничка оспособљеност, немамо просторија итд.

Колико ја знам, заједно са вама, значи ви сте по функцији члан ДВТ, има 11 чланова ДВТ и ви када седнете у просторију у којој се тренутно одржавају седнице ДВТ просторија је већ пуна, може још пар вас да стане около и то је попуњено.

Ја вас питам, у случају јавности, где ће бити одржаване седнице ДВТ, ево, лично сам заинтересована да првој будућој јавној седници ДВТ присуствујем.

Члан 2. истог овог предложеног решења гласи – одлуке ДВТ морају бити образложене, ако пословником није другачије одређено.

Ово је флагрантно кршење Устава, ово је неуставна потпуно одредба, не може пословник као акт мање правне снаге да условљава закон нити да уређује законску материју и тиме дерогира закон, а овим се то чини, јер експлицитно кажете – одлуке Државног већа тужилаца морају бити образложене ако пословником није другачије образложено.

Молим да што пре, или усвојите амандмане, како би се оваква једна неуставност у потпуности отклонила из предложеног решења.

Осим тога, није довољно да одлука буде само образложена. Свака одлука, па и одлука Државног већа тужилаца, поред образложења, мора да садржи још нешто што следи на крају образложења, а то је поука о правном леку.

Тим пре што пословник о раду Државног већа тужилаца, имам га овде управо испред себе, регулише у свом члану 21. и није ми јасно, када ви у предложеном решењу кажете – одлука; да ли под тиме подразумевате, пошто је прилично одредба нејасна и конфузна, да ли ви под одлуком подразумевате и један генерички појам где обухватате и одлуку, али и решења поред закључака, мишљења, значи, то су акти које доноси Државно веће тужилаца или само конкретно мислите на одлуку?

Ако мислите и на решење као одлуку Државног већа тужилаца, извините, поред образложења мора да садржи и поуку о правном леку, а онда то мора и експлицитно да стоји у овако предложеној одредби.

Наравно, и на овај члан, као и на претходни, поднела сам амандман и надам се да ћете га усвојити, не зато што је епохалан и зато што савршено уређује предметну материју, него је, ако ништа друго, уставан, за разлику од одредбе која то није.

Аналогно свему ономе што сам рекла за Државно веће тужилаца, важи наравно и за Високи савет судства. Тако да апелујем да усвојите амандмане и да једноставно себи учините и спасете се од неуставних решења. Зато нема потребе да овде посебно говорим о предложеном решењу који се тиче измена и допуна Закона о Високом савету судства.

Што се тиче закона о допунама Закона о Јавном тужилаштву, он у свом предложеном члану 1. којим се додаје нови члан 77а. у ставу 3. гласи: „Кандидат за заменика јавног тужиоца који је завршио почетну обуку на Правосудној академији, није дужан да полаже испит који организује Државно веће тужилаца, већ се њему као мерило стручности и оспособљености узима оцена са завршног испита на почетној обуци на Правосудној академији.“.

Овде сам поднела амандман који је управо супротног решења од онога што се у овако предложеном решењу налази, дакле, потпуно дијаметрално супротне садржине, да је кандидат, без обзира на ово, дужан да полаже испит пред Државним већем тужилаца, дакле, без обзира на оцену са завршног испита на Правосудној академији.

Овде морам питати, без икакве ироније, извините, ако он рецимо положи завршни испит на Правосудној академији са највишом оценом, па шта ће за њега представљати један испит пред Државним већем тужилаца?

Када се у предложеном решењу које се тиче измена и допуна Закона о Правосудној академији, позивате на одлуку Уставног суда, ту онда стоји да Државно веће тужилаца обавезно предлаже Народној скупштини за први избор за судијску функцију, односно функцију заменика јавног тужиоца, кандидате који су завршили почетну обуку на Правосудној академији, али да се законом могу, пазите – могу, прописати правила на основу којих би Високи савет судства, односно Државно веће тужилаца, посебно вредновао завршену обуку.

Значи, употребљена је реч „вредновао“. Вредновати ту завршену обуку није исто само положити испит са завршног испита и не полагати испит пред Државним већем тужилаца, него евентуално да се тај завршни испит на Правосудној академији вреднује од стране Државног већа тужилаца приликом полагања испита, који организује Државно веће тужилаца.

Што се тиче анализа рада Правосудне академије, мислим да сам рекла да постоје бројне критике, како домаће стручне јавности, тако и међународних организација. У овом моменту, оно у шта сам потпуно сигурна јесте да полазници Правосудне академије немају нити ниво, нити довољан степен обучености и оспособљености а да би без полагања испита пред Државним већем тужилаца ушли у процедуру избора заменика јавних тужилаца који се по први пут бирају. Заправо сигурна сам да многи не би ни положили испит који организује Државно већ тужилаца.

Поред тога што је овакво решење у најмању руку преурањено, мени лично изгледа као један, па да будем потпуно блага, перфидан начин, да одређен број људи, до неких икс-ипсилон измена и допуна овог предложеног решења, постану носиоци правосудних функција, конкретно носиоци јавнотужилачке функције.

Када би ево сад, у овом моменту, анонимно анкетирали полазнике Правосудне академије, свако од њих рекао би вам да на тој академији ништа научили нису, али да је доживљавају као једну форму која ће им помоћи да се домогну оног чему теже, а то је једноставно да постану носиоци правосудних функција.

Програм Правосудне академије не пружа довољну оспособљеност, то знате, посебно у парничној материји. На то је више пута указивало и Друштво судија, тако да овакво решење сматрам преурањеним, потпуно исхитреним, једино уколико би се Правосудна академија и садржински и суштински, дакле програмски ојачала, онда би можда и било предметно да расправљамо о овако предложеном решењу.

Ко је стављен у неравноправан положај овим, то је исто питање које се може поставити? Стављени су тужилачки помоћници који знају свој посао, који дуго времена раде, који су написали безброј оптужних аката, који су донели безброј решења о одбачају, службених бележака о непокретању кривичних поступака, који воде доказне радње самостално за она кривична дела за која може да се изрекне казна затвора до осам година, који заступају оптужбе итд. Тако да са једне стране ми имамо људе који су потпуно оспособљени и који су већ далеко обученији од свршених полазника Правосудне академије.

Кључно питање јесте и следеће. Зашто би се више веровало оцени са Правосудне академије, то је моје питање вама, зашто би се више веровало оцени кандидата са Правосудне академије, него рецимо тужиоцу који има непосредан увид у рад свог, на пример, тужилачког помоћника?

И поред жеље која из оваквог решења произилази, не може ни у ком случају да се један институт као што је Правосудна академија ставља изнад тужилаштва, а посредно се закључује да се овим хијерархијски и те како ставља.

Колико знам, предавачи на Правосудној академији су јавни тужиоци. Тамо има и заменика јавних тужилаца и наравно питање које се опет логично намеће јесте следеће, а зашто они у свом органу, дакле зашто тужилац у свом органу, значи зашто тужилац у тужилаштву не може да да, рецимо, оцену свом помоћнику који жели да се кандидује за заменика јавног тужиоца, а која би на исти начин била вреднована као и оцена са Правосудне академије? Ово тим пре што уколико тужилац може да вреднује рад заменика јавног тужиоца, а зашто онда тај тужилац не може да вреднује рад тужилачког помоћника?

Знате, постоји она максима – ко може више, може и мање.

Овде морам да поставим још једно питање које се тиче тог чувеног оцењивања. Наиме, а нема баш конкретно везе са овим, али има везе, рецимо, са Државним већем тужилаца, чему уопште оцењивање од један до пет тужилачких помоћника када су оцене добили кандидати који су конкурисали за тужиоце свих тужилаштва, али рецимо неке листе за нека тужилаштва нису отишла у Владу Републике Србије, а за она која су отишла, отишла су без бодовања.

Наравно, само су сачињене листе на основу бодова, што је аналогно оцени, па је на свакој листи први онај који је добио највећи број бодова, али ти бодови су невидљиви на некаквим листама које су отишле у Владу Републике Србије.

Да ли то значи да ће се без обзира што је Влада примила тако нешто, дакле без бодова, у овом моменту толико и о транспарентности коју управо данас овде треба сви да прокламујемо, а зна се да су први на листама они који имају највећи број бодова, тако су оцењени од стране својих колега, ипак поступити у складу са законом и предложити прве са листе.

Наравно, волела бих и да знам да ли сте ви као члан Државног већа тужилаца по функцији предложили да такве листе иду у Владу Републике Србије са бодовима, пошто сте тој седници Државног већа тужилаца и присуствовали.

На самом крају, осврнула бих се и на закон о коме ће се данас највише расправљати, а то је наравно Закон о извршењу и обезбеђењу, за који ћу гласати. За остале тешко да ћу, уколико се амандманима не буду побољшала решења, посебно уколико се не буду отклониле неуставне одредбе.

Оно што је видљиво и оно што треба похвалити у Закону о извршењу и обезбеђењу, јесте већ на самом почетку промена назива из извршитеља у јавни извршитељ.

Одмах је разграничена искључива надлежност, то је јако добро и суду је у искључиву надлежност стављено извршење извршних исправа у вези са породичним споровима и враћања на рад, док су сада јавни извршитељи, а не само извршитељи искључиво надлежни за извршење осталих извршних исправа, да их сада све не набрајам.

Посебно што ценим као добро решење јесте увођење жалбе као правног лека, тако да су сада у овом извршном поступку правни лекови и жалба и приговор, док ванредни правни лекови нису дозвољени, а према важећем закону, још увек важећем и у овом моменту, постојао је само приговор о коме је решавао суд који је доносио решење и који је одлучивао о том приговору.

Будући да ми овде истиче време и да нећу моћи рећи све шта мислим о Закону о извршењу и обезбеђењу, који генерално сматрам добрим законским решењем, задовољство ми је што имамо и дан у појединостима где можемо лепо и таксативно прећи све одредбе закона, па у том дану нешто више о свим предложеним решењима и амандманима за које сам сигурна да их морате прихватити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време сте потрошили. Захваљујем. Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважена председавајућа. Даме и господо народни посланици, увек уживам у жару расправе у коју поједини посланици некада уђу и то је права скупштинска расправа и волим када тако и изгледа.

Речено је неколико ствари на које ћу се осврнути и високо уважавајући и ценећи правничко искуство и правничко образовање уважене претходнице, мислим да се вреди осврнути на то.

Наравно да је реч, када говоримо и о предложеним изменама и допунама Закона о високом савету судства и Државном већу тужилаца, да евентуално усвајање ових предлога закона подразумева за собом обавезу доношења измењеног пословника, односно измена или допуна пословника о раду. Свакако да је то нешто што се подразумева, као што чусмо да се подразумева заштита података о личности, а имамо низ државних органа који то не подразумевају, па ако не пише изричито у закону, ту обавезу не поштују.

Уколико мислите да је преширока одредба у којој се може искључити јавност, очекујем да видим амандман где ће бити таксативно набројани случајеви у којима јавност може да се искључи. Па, имамо још увек могућност и деловања преко одбора. Што се мене тиче, апсолутно немам никакав проблем с тим, имајући у виду и стратегију према којој министар правде, когод то био, након промена Устава више неће бити члан ни Високог савета судства, а да ли ће бити ДВТ-а, то ћемо видети с обзиром да тужилаштво не ужива независност као судство, па према томе и треба да буде другачије третирано и у другачијем положају.

Где ће бити одржаване седнице ДВТ или ВСС? Одмах да вам кажем нешто што мислим да је много добро. Наиме, ДВТ, а уверен сам и ВСС, од половине следеће године добиће смештај у можда најбољој згради правосудних органа у Београду, у Катанићевој улици, тик уз Храм Светога Саве. У таквој згради налазиће се и просторије које могу да приме и више десетина, па и до стотину људи. Тако да неће бити никакав проблем одржавати седнице којим жели и стотину људи или 150 људи да присуствује у тој згради, за разлику од садашње зграде у којој, у доброј мери, такви услови за рад не постоје.

Мада, врло добро знате да су и до сада читавом низу пута одржаване јавне седнице, па није постојао овај проблем никада до сада. Дакле, као што сам рекао, биће мењан пословник о раду и ДВТ и ВСС.

Када су случајеви у којима јавност треба да буде изузета? Наравно, када је у питању већање и гласање увек, наравно када је у питању одлучивање у дисциплинским поступцима.

Када је реч о примедби да свака одлука ДВТ или ВСС треба да садржи поуку о правном леку, можда сам вас погрешно чуо, али тако сам чуо, у реду, дакле, правни акти које доносе Високи савет и Државно веће јесу по својој природи одлуке. Многи од њих не садрже поуку о правном леку зато што је посебним законима јасно предвиђено када на одлуку ВСС или ДВТ постоји право на покретање управног спора. Нити су све одлуке по својој природи такве да оне треба да садрже и могућност изрицања правног лека, па и поуку о самом правном леку.

Занимљив ми је део расправе који се тицао усклађујућих измена и допуна Закона о јавном тужилаштву, претпостављам и Закона о судијама, јер отприлике и једно и друго је саобразно. Ја покрај себе овде имам два дописа. Један је упутило Удружење судијских и тужилачких помоћника Србије, друго је упутила Асоцијација правосудних саветника Србије.

Након добрих и плодотворних састанака које смо имали са руководствима ова два струковна удружења, постоји потпуна сагласност када је у питању предложени текст закона и спремност, како ВСС, тако и ДВТ, да у најтешњој сарадњи са представницима ових удружења буду израђени подзаконски акти који ће дефинисати начин полагања испита и садржину тога испита.

Даћу вам само једну ствар као пример. Ако се судијским и тужилачким помоћницима омогућава да полажу идентичан испит као што су га полагали и полазници почетне обуке Правосудне академије, не видим зашто би то био проблем. Уосталом, програмски савет у потпуности, а управни одбор у убедљивој већини Правосудне академије именују ВСС и ДВТ.

Да ли Правосудна академија треба да ради боље? Апсолутно сам сагласан с вама. Да ли смо могли некада да водимо полемику о томе да ли она треба да постоји или не? Да. Данас ЕУ и Европска комисија, а нарочито Директорат за правосуђе, од нас захтевају, дакле, захтевају да Правосудна академија постане једини начин уласка правосудних функционера у наше правосуђе.

Да ли је то добро или није? Нажалост, изгубили смо могућност да више полемишемо о томе. На нама је да то побољшамо што можемо више. Уз оваква решења, ми остављамо могућност људима који су ушли у наш правосудни систем као судијски или тужилачки помоћници пре настајања Правосудне академије да имају равноправан третман. И то ће им се нарочито кроз правилнике о испитима и омогућити.

Постављено је једно у низу питања – зашто би се више веровало оцени која се добије од испитне комисије на Правосудној академији него, рецимо, јавном тужиоцу или заменику? Рећи ћу вам зашто. Зато што нам је више од 98% судијских и тужилачких помоћника без аргумената оцењено оценом „нарочито се истиче“. Систем оцењивања је у потпуности обесмишљен. Ја сам рекао – више од 98%, а то значи сигурно и 99%. Да ли је то веродостојно, да ли је то смислено, да ли је то аргументовано?

Високи савет је радио дуго на изради Правилника о вредновању судијских помоћника. Дошло се, уз велику помоћ и учешће и Асоцијације правосудних саветника Србије и Удружења судијских и тужилачких помоћника, до последњих решења која уживају подршку свих чинилаца који су учествовали у изради. Мислим да је то велики, квалитативни помак који предвиђа један много бољи систем оцењивања.

Али, дозволићете, постоје у нашем систему судијски помоћници. Ту још увек немамо разрађен тај систем. Постоје судијски помоћници који никада не желе да постану судије. Постоје људи који у својству саветника у Врховном касационом суду одлазе у пензију.

Ми морамо да јачамо каријерни систем напредовања међу правосудним службеницима. У том смислу, а на основу последњег састанка који су представници синдиката правосуђа имали са председником Владе Србије Александром Вучићем, током прошле недеље, недвосмислено је закључено да ћемо у наредној години отпочети рад на изради посебног закона о правосудним службеницима, чиме би се ова категорија запослених лица у систему државе извукла из државно-службеничког система и формирао посебан правосудно-службенички систем.

Такав систем ће омогућити ово што сам рекао, а то је да имате каријерне правосудне службенике, каријерне судијске и тужилачке помоћнике, којима није циљ да постају функционери, односно да постану носиоци правосудних функција.

То је разлог зашто смо ми у ситуацији да се више ослонимо, али само код неких, и то морам да напоменем, иако сте рекли да нећете говорити о предложеним изменама и допунама Закона о Правосудној академији, осврћући се на измене и допуне Закона о јавном тужилаштву, ви сте у доброј мери говорили о Правосудној академији, као и о предложеним изменама и допунама.

То што је неко добио одличну оцену на завршном испиту после завршене почетне обуке Правосудне академије не значи да ће бити предложен за судију основног или прекршајног суда, нити за заменика основног јавног тужиоца. То је само једно од мерила које се узима у обзир. Негде ће се десити да буде предложен кандидат који није завршио почетну обуку Правосудне академије. То је и разлог зашто смо, и поред сагласности око тога како начелно треба регулисати, кроз правилнике ВСС-а и ДВТ-а, испит, ова питања заједно са тужилачким, односно заједно са удружењима тужилачких и судијских помоћника и асоцијацијом правосудних саветника…

То је један од разлога зашто они у својим писмима истичу потребу да „вакацио легис“, дакле почетак примене овог закона, буде од 1. септембра следеће године. Ту њихову примедбу, односно ту њихову сугестију апсолутно подржавам. Потребно је довољно времена да се организује и да се на прави начин пропише и организује полагање ових испита. Мислим да ће то бити урађено на начин који ће апсолутно узети у обзир интересе свих учесника у овом послу и да овде немају ни судијски ни тужилачки помоћници.

Да се разумемо, и претходна говорница и ја припадамо генерацијама које су завршавале правни факултет у време када није постојала Правосудна академија и убедљива већина наших вршњака јесу људи који су сада већ искусни и добри судијски и тужилачки помоћници, који у нашим правосудним органима раде по седам, осам, девет, десет година и који нису имали прилике да буду предложени за судијску или јавнотужилачку, односно функцију заменика јавног тужиоца.

Према томе, њихови интереси ће овде свакако и те како бити узети у обзир и овде нема разлога за бригу о њиховој дискриминацији. У једном разговору са њима ја сам им рекао – колеге да ли бисте ви нешто имали против испита, где би се унапред објавио по пет, шест месеци, годину дана сет од 500 или 1.000 могућих питања? Каже – не бисмо. У чему је проблем? Ко зна одговоре на та питања, код њега није ни проблем.

Друга ствар, неко ко је добио на Правосудној академији тројку, он може да полаже овај испит. Опет кажем, ако се организује испит на исти начин као што је завршни испит на Правосудној академији, па шта ко има против тога? Дакле, нека то регулишу са Високим саветом и Државним већем удружења. Од мене имају апсолутну подршку у томе, а што се тиче Правосудне академије и њеног деловања, мислим да га треба унапредити и да га треба учинити још бољим.

Погледајте једну ствар врло важну и после одлуке Уставног суда интересовање људи за упис на Правосудну академију не опада. Тај податак ипак нешто говори.

Окончао бих нечим што није тема ове седнице, али ће бити тема неке од наредних седница. По Уставу Републике Србије предлагач кандидата за јавног тужиоца је Влада. Улогу предлагача, док се не промени Устав, Влади Републике Србије неће променити нико, док се не промени Устав.

Државно веће тужилаца је имало задатак да утврди који су то кандидати који задовољавају услове да буду бирани на ту функцију. Ко ће бити изабран одлучиће Народна скупштина. Можда ће се догодити да Влада идентичну листу проследи Народној скупштини, можда неће.

Подсетићу вас, мало мање од деценије и по како је Влада преузела себи надлежност да она бира тужиоце, и то не јавне тужиоце, него и заменике, па је то било оцењено неуставним. Овакав систем, а у складу са директивама Савета Европе које кажу да између, и то не само за јавне тужиоце, него то кажу и за судије, органа који предлажу кандидате за правосудне функционере и онога који бира треба да постоји стручно тело које ће утврдити испуњеност услова за обављање те функције. У овом случају то је апсолутно испоштовано од стране Државног већа тужилаца.

Дакле, није Државно веће тужилаца то које предлаже кандидате, односно кандидата. То је посао Владе, и то у Уставу јасно пише. Докле год се Устав не промени, то ће тако да буде. Да ли постоје јавна тужилаштва за која нису предложени кандидати од стране ДВТ-а Влади? Постоје и мислим да ништа не треба осуђивати унапред, јер Државно веће тужилаца увек може за та тужилаштва да позове на додатне разговоре оне кандидате који су већ прошли кроз разговоре са комисијом. Мислим да ће то ДВТ и урадити и више сам зато да то уради.

Што се тиче избора јавних тужилаца, искључиво надлежан да предложи је Влада, искључиво да бира је Народна скупштина. Моје мишљење, скромно правничко, јесте да то не треба мењати. Јавно тужилаштво није независно, оно је самостално. Јавни тужилац је самосталан у конкретном предмету када поступа. Политику кривичног гоњења доноси извршна и законодавна власт.

Знате, у Србији, тиме ћу окончати, постоји једна тенденција у дугом низу година, да свако себи додаје префикс независног. Само нико није независан када из буџета треба да прими паре. Ту нико није независан.

Дакле, уверен сам да сам макар на нека питања која сте поставили дао одговоре. Да ли сте задовољни или не, ви ћете то показати кроз наставак расправе и кроз ваше право посланичко да гласате, а у сваком случају захваљујем и на ономе што сте рекли, када је у питању Предлог закона о извршењу и обезбеђењу. Не умањујући значај ових предлога закона, мислим да је то највећи и најзначајнији законодавни пројекат са којим смо изашли пред посланике у Народној скупштини. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Олгица Батић, реплика. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Захваљујем, председавајући. Овде морам да кажем, ја и министар се очигледно нисмо овде разумели, пошто је изнето много стави које ја уопште нисам спомињала, а била сам пак прилично конкретна када сам постављала питање, излагала своје недоумице.

Кренућу од овог постављеног, уопште нисам говорила о начину предлагања јавних тужилаца, да ли то предлаже Влада, да ли их бира Народна скупштина. Ако већ говоримо данас у смислу свих ових сета закона где је заједнички именитељ транспарентност, ја сам вас онда само питала – зашто су листе отишле у Владу Републике Србије без бодова, а отишле су без бодова. То је било моје експлицитно питање, нисте ми одговорили на то питање. Није таква пракса, али добро.

Што се тиче вашег питања, што је амандманом, нисам навела таксативне случајеве, па ето, ја сам сматрала да ће предлагач да их наведе, а не да се позива на интересе јавног реда. Није моје овде да предлажем, могу наравно, али могли сте већ и ви уколико сте већ дошли са овим предлозима закона.

Што се тиче удружења за које кажете судијских и тужилачких помоћника и осталих струковних удружења да они заправо немају ништа против. Ја немам ништа против што они немају против. Ја јесам адвокат по професији, али нисам њихов заступник у Народној скупштини, већ износим свој лични став. Ја сам против оваквог начина. Знате. Нисам овде гласноговорник никаквих удружења. Мој став да изнесем оно што мислим, а о Правосудној академији не могу да кажем ништа добро кад не мислим ништа добро и треба да…једноставно.

Даље, ви говорите, на техничко питање, кажете од половине следеће године (Председавајући: Време. Захваљујем, госпођо Батић.)…извињавам се, а шта ћемо до половине следеће године? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има Никола Селаковић. НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Врло кратко. Што се тиче разлога зашто су листе у Владу отишле без бодова, зато што Државно веће тужилаца не шаље Влади ранг листе. Имате у закону јасну разлику између листе кандидата, са једне стране, које Државно веће тужилаца утврђује и прослеђује Влади и са друге стране имате ранг листу. На ранг листи се наводе бодови.

У сваком случају није реч о ни о чему што је тајна. Када одете на интернет страницу Државног већа тужилаца наћи ћете једне и друге листе са подацима које, која листа треба и где се држи. И не видим зашто је ово неки проблем и у чему би овде био велики проблем.

Што се тиче стручности и оспособљености, сви кандидати чија су имена послата су оцењени највећим бројем бодова. Ја знам да сте вероватно, ако сте то гледали, то могли да уочите. Дакле, потпуно јавно, потпуно транспарентно, без икаквих примедби на то, није то ништа што се крије, то може да се види.

С друге стране, поштујем ваше право, ово што сте рекли, не буне се удружења, ја сам рекао постигнут је добар, начелан договор око тога, нормално нико не може да вам одузме право да се ви са тим не слажете и хвала богу да је тако.

Трећа ствар о којој сте говорили је везана за – шта ће бити са избором до половине следеће године? То сте последње рекли. Не од половине, ја сам рекао од септембра.

(Олгица Батић: Где ће се одржавати седнице?)

Где ће се одржавати седнице? Ма није спорно, Савет може да одлучи да одржи седницу на другом месту. Знате, у згради у којој се налази седиште Министарства У Немањиној 22, односио у оном делу 26, где је некад био Уставни суд, имате салу која може да прими преко 100 људи. Јел' може ту да се одржи? Може. Државно веће за разлику од Високог савета и одржава у тој згради своје седнице.

Што се тиче јавности рада ових органа, ако се добро сећате од почетка обављања ове функције на којој се налазим, ја на томе инсистирам. Оног тренутка када сам постао министар правде и државне управе и по позицији и по положају члан ДЛТ и ВСС, ја сам захтевао да почну да се снимају седнице. Управо из тог разлога избегавања онога што је пропратило претходну активност та два органа. Дакле, немам никакав проблем са тим.

Сетите се тога да сам увек говорио да сматрам да је било боље бирати судије у Скупштини зато што се то вршило пред очима јавности, што је свако то мога да види, да чује, да има ТВ пренос. Ако сматрате да требају и ТВ преноси седница ВСС и ДЛТ, први ћу да гласам за то.

Дакле, немам апсолутно ни један једини разлог да тамо било шта кријем. Хвала вам што подржавате ту моју иницијативу, мислим да смо у томе на истој позицији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има овлашћени представник посланичке групе, народни посланик Петар Петровић.

\*\*\* ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Господине председавајући, господине министре, уважени сарадници Министарства правде, даме и господо народни посланици, што се тиче посланичке групе ЈС, ја ћу одмах на почетку рећи да ћемо ми у дану за гласање подржати предлоге свих закона која су данас пред нама.

Нећу дужити много и понављати све оно што је министар говорио о свим законима, нарочито о Закону о извршењу и обезбеђењу, као новом законском пројекту, којим ћемо заменити исти закон из 2011. године, за кога је министарство на основу анализа, смерница радних група, стручних саветовања на више места дошло до ових решења која су данас понуђена овде нама, народним посланицима у Народној скупштини.

Сигурно је да то на један бољи и квалитетнији начин решава ову област, јер је познато, не знам да ли је министар рекао, колико има предмета и тзв. извршења у нашим судовима, мислим да се то мери на стотинама хиљада предмета. Мислим да ће се на овај начин побољшати решавање и брзина решавања свих предмета који се налази пред будућим јавним извршитељима.

Када говорим о овом закону, мислим да сви треба да будемо свесни да је нажалост до сада била пракса у Србији да је дужник био више заштићен него поверилац. На овај начин би требало ипак да се изједначи положај и повериоца и дужника, да онај који је дужан мора да изврши своју обавезу, а онај ко тражи извршење обавезе, да може да очекује да ће на један адекватан и законом прописан начин доћи до остварења својих потраживања.

Када је у питању други закон, Закон о јавном бележништву као нови институт у праву Републике Србије и његова примена уназад пар година је показала да је неопходно извршити одређене измене и допуне, нормално кроз усвајање нових законских решења. Управо је то Министарство увидело и кроз ове измене и допуне које су и резултат практичних примена постојећег закона једноставно недоречености које су се показале у времену примене, за нас је резултирало и натерало Министарство правде да изађе са Предлогом измена и допуна Закона о јавном бележништву.

Оно што посебно желим испред посланичке групе ЈС да поздравим јесу измене и допуне Закона о судским таксама. Добро је да је Министарство уочило одређене неправилности. Не бих рекао неправилности, али пропусте и када је изашло са предлогом да се 5000 динара могу судске таксе плаћати кроз судске таксене марке, јер је то управо био највећи проблем за ниже таксе, када неко оде да заврши неки посао, да је морао да се враћа у пошту да плати, или у банку, ону таксу која је прописана законом.

На овај начин ћемо моћи код одређених продаваца да купимо таксене марке. Мислим да ће то нарочито помоћи и адвокатима да могу на бржи и лакши начин некад да плате ове предвиђене судске таксе.

Оно на шта би се у свом излагању осврнуо са пар минута јесте да се у последње време много говори о томе шта је задатак Правосудне академије и ове промене у Закону о судијама, јавном тужилаштву, о Државном већу тужилаца, о Високом савету судства су и резултат свега тога.

Интересантно је да многи који сада критикују и рад Правосудне академије и оно што излази и произилази из њеног рада нису ни реч говорили пре пар година када смо били буквално натерани да донесемо Закона о Правосудној академији и када се навелико говорило да једино Правосудна академија треба да даје кадрове за јавнотужилачке функције и за судије.

Применом у пракси се показало да то није баш најбоље решење, али са друге стране ми морамо ипак да ценимо напор и рад свих они полазника Правосудне академије који заврше, положе и добију добру оцену на завршном испиту у Правосудној академији да имају ипак неку предност у односу на оне кандидате за судијске и јавнотужилачке функције који нису били полазници, који нису положили завршни испит на Правосудној академији.

По чему би онда они имали обавезу да полажу исти испит, као што полажу судијски помоћници, судијски сарадници и јавнотужилачки помоћници? Ја се ту можда и не слажем са мишљењем министра, али ипак они морају да имају бар толику, да кажем, сатисфакцију, предност да тај испит када сутра конкуришу за судију или за заменика основног тужиоца буду, да кажем, ослобођени обавезе за полагање тог испита, с тим што им се оцена са завршног испита уподобљава оценама које ће добијати ти други кандидати који учествују на конкурс за избор судије који се први пут бирају или заменика основних јавних тужилаца.

Када говоримо о јавности рада, пре него што би било шта рекао о јавности рада и обавезе јавног одржавања седница пред јавношћу када је у питању и ДВТ и ВСС, ја бих само да вам кажем, уважене колегинице и колеге народни посланици, да је за један конкурс за један основни суд у Београду за 12 кандидата, које је требало бирати, пријавило се 453 кандидата. И замислите сада да свих 453 кандидата желе да присуствују седници ВСС на коме треба да се изаберу 12 кандидата.

Извините, онда би морали да закупимо Маракану, па да тамо одржимо седницу ВСС, вероватно би ми седели, чланови на западу, а они доле на терену, можда и на стадиону ЈНА или неком ближем стадиону где могу да стану толико кандидата, па још тетке, ујне, стрине, очеви и мајке итд, који су заинтересовани да њихова деца, или њихове снаје, или њихови синови, зетови итд. буду изабрани за судију тог суда.

Према томе, ако неко жели да се обавести о томе како ради ВСС и ДВТ може увек као кандидат да дође да погледа све списе и да види да ли је нешто урађено у складу са прописима или није са прописима.

Дакле, ја нисам против јавности рада, али морамо да будемо реални и да видимо шта то значи та јавност рада доступност информацијама које треба да добије сваки кандидат који учествовао на конкурсу итд.

Уосталом, све одлуке са именима кандидата који су изабрани објављују се на интернет сајту и ДВТ и ВСС, тако да свако заинтересован може да види где се он налази и где се не налази и итд.

Што се тиче избора кандидата, јесте једно од мерила сигурно успех и оцена у досадашњем раду, успех и оцена на факултету, али је врло битно, уважене колегинице и колеге народни посланици, када комисија ВСС или ДВТ у непосредном контакту са заинтересованим кандидатом обави разговор и види каква су његова размишљања, једноставно како изгледа, једноставно како се обукао када дође да разговара са комисијом, а жели да буде заменик основног тужилаца, или да буде судија основног суда.

Морам да кажем, па нека се неко и наљути, да се тамо појављују кандидати који у најбољем случају не би били кандидати ни за секретара неке земљорадничке задруге 1948. године. Толико је мој коментар о томе. Према томе, има и таквих кандидата нажалост.

Да закључим, да не дужим, ови закони јесу производ досадашње праксе примене постојећих закона, уочених слабости и недоречености и неправилности итд. тежња да се побољшају постојећи текстови закона управо све у жељи да наше законодавство уподобимо са законодавством ЕУ, где смо једним великим кораком од јуче почели да улазимо и на тај начин ће Србија врло брзо стећи услове да се отварају поглавља 23 и 24 и још брже да креће према ЕУ.

Да закључим, из свих тих разлога посланичка група ЈС ће у дану за гласање подржати све предлоге закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има Весна Бесаровић.

ВЕСНА БЕСАРОВИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, господине министре, колеге посланици, ми данас имамо пред собом један број, како ми кажемо, сет правосудних закона из области правосуђа, Закон о извршењу и обезбеђењу и законе из области правосуђа.

Потпуно се слажем са мишљењима која су изречена пре мене да је господин министар дао једну заиста исцрпну анализу новости које ове прописи доносе, као што је и указао на недостатке и критиковао поједина решења која је пракса показала, па ми се сада чини, с обзиром да је сада већ протекло неколико сати од како смо почели да дискутујемо о овом сету закона, неупутно да препричавам поједина решења.

Потпуно смо свесни да овај закон који у целини мењамо, Закон о извршењу и обезбеђењу је најважнији, да кажемо, у овом сету закона, што не значи да ови остали нису важни, али Закон о извршењу је сигурно сада попут нашег рада. Њиме се као што знате уређује поступак принудног извршења потраживања које се заснива на страним и домаћим извршним исправама. То је један сегмент. Други сегмент је поступак обезбеђења потраживања и трећи сегмент је положај извршитеља, сада јавних извршилаца.

Закон садржи читав низ, по мом мишљењу, побољшања, нових решења и заиста мислим да представља један корак напред у нашој правосудној теорији, а из тога ће изаћи и правосудна пракса.

Ја бих међутим с обзиром да је законска материја извршења и обезбеђења веома важна за грађане и привреду и наравно стране инвеститоре, са једне стране, а да са друге стране представља један од кључних закона који служе за рангирање РС у критеријумима повољности за инвестиционе активности, хтела да укажем на три ствари о којима до сада није било речи, а које мислим да завређују нашу пажњу.

Прва се односи, ја бих је формулисала као предлог, а он се састоји у следећем – наиме, Закон о извршењу и обезбеђењу предлаже, он предвиђа, пардон, да закон ступи на снагу 1. јула 2016. године, а да министарство и комора припреме подзаконске одговарајуће и донесу их у року од два месеца од ступања закона на снагу. Значи, то би био 1.9.2016. године.

Међутим, анализом, можда сам погрешила у неком броју, али мислим да нисам, ја сам утврдила да ће министарство, да министарство треба да донесе 13 подзаконских аката, а комора девет. То је велики број подзаконских аката. Као правник не волим када се тако много подзаконских аката предвиђа. Међутим, чињеница је да је ово велики закон са 550 чланова, да регулише три одвојена сегмента и да је вероватно велики број подзаконских аката се може том чињеницом правдати.

Оно што бих хтела, и то је предлог наше посланичке групе, да учиним састоји се у томе да мислим да пре него што се приступи или пре него што се настави рад на изради неких подзаконских, да се изврши комплетан и детаљан приказ постојећег стања у овој области нарочито у области извршења.

Наиме, можда такве табеле већ постоје, ја се не бавим тиме ближе, па не знам, али мислим да би било јако важно да број извршних предмета у судовима опште надлежности, број извршних предмета у привредним судовима, затим укупан број оног што ми зовемо старих извршних предмета, затим да добијемо такође укупан број предмета у које су уложени правни лекови, затим број поднетих уставних жалби у области извршења и обезбеђења, затим број окончаних предмета пред Европским судом за људска права у Стразбуру, у којима је утврђена одговорност Републике Србије у предметима који се односе на извршење одлука, затим просечан период у коме надлежни органи у извршном поступку, како првостепеном, тако и у поступку по правном леку, доносе одлуке у материји извршења и друге податке који могу бити показатељи постојећег стања у овој области.

Наиме, мишљења сам да читав низ ових података, који можда сада делују мало и натрпано, представља део те анализе која ће утицати и обележити садржину подзаконских аката и омогућити да та садржина подзаконских аката буде што адекватнија, да њихова примена буде што боља и да они испуне оне задатке које сам законодавац по Закону о извршењу и обезбеђењу жели.

Друга ствар на коју желим да скренем пажњу, је заправо питање за господина министра, а то питање се односи на члан 31. Закона о извршењу, који предвиђа да су државни органи, имаоци јавних овлашћења, правна лица и предузетници дужни да суду и јавном извршитељу бесплатно доставе на њихов захтев податке о извршном дужнику и његовој имовини у року од осам дана.

Ово је веома значајна норма, тај члан 31, али сада мене интересује ко ће обезбедити санкције за субјекте који не изврше обавезу бесплатног достављања тражених података у законом прописаном року, као и ко ће бити задужен за вршење контроле да ли је нпр. прекорачен тај законски наведени рок? То би могло бити да буде питање, ако би господин министар имао податке, односно ако би био спреман да на то одговори.

Трећа ствар односи се на међуинституционалну сарадњу између органа и организација надлежних за спровођење нових предложених решења. Наиме, када је у питању сарадња по питању координације судова и јавних извршитеља у погледу смањења броја заосталих извршних предмета, али и сарадња са другим институцијама, нпр. НБС или Агенцијом за привредне регистре, Републичким геодетским заводом, пореском управом, наравно МУП, Комором јавних извршитеља итд, јако је важно да се успостави међуинституционална сарадња и да се успоставе механизми да та сарадња функционише на трајном нивоу.

Ето, то су нека три елемента на која сам ја хтела да скренем пажњу. Наравно, на крају да кажем да ће СДПС подржати у дану за гласање Закон о извршењу и обезбеђењу и остале законе који су данас на дневном реду. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, увек са пажњом слушам и, сећајући се предавања са факултета, уживам у расправама које уважена професорка Бесаровић води. Управо ову дискусију и ове три области или три питања, ако их тако дефинишемо, схватам у најбољем могућем духу и да је то производ жеље посланичке групе испред које је професорка Бесаровић говорила, да решења која доноси овај закон и оно што ће уследити након његовог фактичког усвајања у Народној скупштини заиста буду што је могуће боља и квалитетнија.

Када сам малопре помену један податак, а то је да рад на изради овог прописа заиста траје дуго и да се не може, за разлику од неких претходних комплексних закона, на њега применити она народна изрека да је много бабица, а килаво дете, као што смо имали пример са некима од закона, вероватно и овим важећим у овој области и због тога је и непрецизан, недоречен и пун празнина. Једна од важних основа за израду новог закона о извршењу и обезбеђењу, сада Предлога закона, била је свеобухватна анализа система извршења, коју је у Србији водила немачка организација за међународну сарадњу ГИЗ, а у сарадњи са ЕУ.

Управо та анализа, која је рађена врло подробно, минуциозно, посвећено и врло квалитетно, предата је пре 11 месеци Министарству правде од стране шефа делегације ЕУ у Републици Србији. У том тренутку већ постоји један нацрт закона, да кажемо преднацрт закона о извршењу и обезбеђењу.

Кључни утицај на овај предлог који се данас налази пред вама учинила је управо та анализа. Мени је жао што нисам понео ту анализу да вам покажем. То је једна врло озбиљна студија од неколико стотина страна, где сва она питања која је уважена професорка Бесаровић поменула се третирају до краја и у потпуности. То је била здрава основа за израду овог Предлога закона и то је здрава основа свакако и када је у питању израда свих подзаконских аката.

Не бих се можда сложио с вама, јер не знам како сте дошли до оне бројке од 13 подзаконских аката, из једноставног разлога што се увек каже у закону да ће одређено питање бити регулисано правилником, који доноси Комора или доноси министар, али некада и више питања може бити регулисано једним правилником, тако да је та бројка варијабилна. Али, у сваком случају, у праву сте, важна подзаконска акта. Неретко смо у ситуацији да је немогуће применити чисту законску норму, ако немамо подзаконске инструменте који су донети.

Дакле, у јануару је та анализа нама предата. Препоруке из те анализе су унете у закон, а ми са немачком организацијом за међународну сарадњу, са ГИЗ и Министарство и Комора већ раде на изради нацрта подзаконских аката. На првом месту оно што се сада ради тиче се програма обуке за извршитеље, тиче се професионалних стандарда, тиче се правилника о евиденцији итд.

Уверен сам да, био је један лапсус лингве, два месеца од ступања закона на снагу је фебруар 2016. године, половина у суштини од објављивања, а не од почетка примене, односно ступања на снагу. Дакле, ми вредно већ радимо на изради тих подзаконских аката. Постоје нека подзаконска акта која данас постоје, а треба их ускладити. Негде неће бити потребно из темеља доносити нови подзаконски акт, али у сваком случају о томе смо и те како водили рачуна и донећемо те правилнике у законом прописаном року.

Користим ову прилику да кажем нешто што нисам рекао у уводној речи, а знам да интересује широку јавност у Србији, па и свакако од нас. То је доношење и новог правилника о тарифи извршитеља. Извршитељу се проширују овлашћења, али правилник о тарифи који је важећи, који је донет још пре него што сам дошао на функцију министра правде, један је од најпроблематичнијих подзаконских аката.

Можемо слободно рећи и један који уноси највећу неизвесност у примени. Један од оних који нас је навео да и те како ојачамо улогу министарства у примени тог правилника, односно у контроли примене тог правилника и свакако један од оних који је послужио у низу случајева као основ за позивање на дисциплинску одговорност извршитеља који су лоше поступали по њему.

Постављено је питање - ко ће вршити надзор органа, можемо популарно да их назовемо јавне управе или у јавном сектору, а који су дужни да по овом закону бесплатно уступају одређене податке који су од значаја за рад извршитеља?

Прво морам да вам наведем који је разлог за увођење такве одредбе. Разлог за увођење такве одредбе јесте што су до сада органи и организације који су били позвани да уступе те податке обрачунавали трошкове уступања тих података, а ти трошкови су одлазили на терет извршног дужника. И, сад можете замислити ем ћете некоме донети административни забрану на плату, а рецимо ради се о лицу које ради у некој посебној организацији у оквиру јавног сектора.

Значи, ем ћете му ставити административну забрану, ем ће на рачун давања података о заради организација у којој је то лице запослено од њега исто узети новац за то што је дала податке о његовој заради. Мислим да то нема логике и ово смо морали да променимо.

Ко ће вршити контролу рада у зависности од органа када је у питању област државне управе и локалне самоуправе, то свакако може да ради Управни инспектор рада. Управни инспекторат већ има и данас ту надлежност када је у питању поступање по неким другим прописима и неизвршење неких обавеза.

Када су у питању неки други органи над којима Управни инспекторат нема ту контролу у зависности од органа до органа постоје заиста они који могу да буду позвани да изврше ту обавезу. У праву сте у потпуности овде, сама чињеница кад ми поставите питање, па размислим ко би заиста то могао да буде, говори о томе колико је то једно широко поље и где од ситуације до ситуације зависи заиста шта би то могло да буде у питању.

Можда би чак и оно што имамо прописано у Предлогу закона новчано кажњавање било ефикасан систем да се натера, дакле, правно лице од кога се траже одређени подаци, али треба размислити. Видећемо заиста у неким стварима, у неким областима када је у питању државни орган, орган државне управе, локалне самоуправе, ту недвосмислено јасно имамо решење.

Када је реч о координацији, улогу координатора у оваквим пословима које сте поменули преузима надлежно министарство као министарство које има надлежност за регулисање рада правосудне професије јавних извршитеља. Знате, у сусретима и разговорима са колегама које обављају исту функцију у другим државама коју ја обављам у Србији, недвосмислено и свугде професија јавних извршитеља контрола њиховог рада, законско регулисање односно нормативно регулисање ове области, као и координација рада са другим субјектима државне управе, локалне самоуправе, јавног сектора уопште налази се на Министарству правде.

Министарство је то које је координатор. Министарство је то које треба да обезбеди и комуникацију коморе у неким сложеним пројектима са друге чиниоцима јавног сектора и за сада морам рећи да је то функционисало добро, уверен сам да ће доношењем овог закона то функционисати још боље.

Скренућу пажњу само на једну ствар пре него што завршим обраћање. У нашим судовима налазе се као што сам рекао стотине хиљада старих предмета који премашују већ цифру од милион. Занимљиво је да не треба причати само о предметима извршења на основу веродостојних исправа, него и о предметима класичног извршења. Неки помаци су направљени, не можемо да извучемо потпуну анализу са периодом од, рецимо, пре десетак година из оног разлога који сам навео када сам једном од других колега реплицирао.

Оно што је сигурно, да се колоквијално изразим, у рашчишћавању тог великог баласта нашег судства у доброј мери значајну улогу ће имати управо ова координација на коју сте ви позвали. Јер ако имате јавно предузеће, по чијим предлозима за извршење се води десетине или стотине хиљада неких предмета да би дошло до обуставе или до негде сравњења података и усаглашавање, јер у овом тренутку немамо усаглашене податке од кључног значаја, биће управо и оваква координација.

Наравно, није ово ниједна област ових области ће тек бити. Хвала вам још једном на конструктивним сугестијама и уверен сам да ћемо оправдати ово очекивање које сте изнели, похваливши закон. И оно што ми заиста доста значи, када сте рекли да низ добрих решења које овај предлог закона садржи заиста представља корак у напред, а када је у питању материја извршења, нажалост, сведоци смо да су у многим законима управо прављени кораци у назад у претходним годинама. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има овлашћени представник СПС, народни посланик Неђо Јовановић. НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Уважени министре са сарадницима, драге колеге народни посланици, у свом излагању ћу се као овлашћени представник СПС фокусирати на, по мени најважнији законски акт у односу на све оне који су предложени и о којима данас расправљамо, а то је Закон о извршењу и обезбеђењу, не само због тога што сам у једном периоду активно учествовао у њему и покушао да дам неки свој допринос, већ и због тога што наша посланичка група има и речи похвале за овај закон и нешто што би могли кроз анализу да утврдимо као одређене мањкавости овог предлога закона.

Одмах да кажем да ће посланичка група СПС подржати овај закон као добар покушај, уважени министре, да дођемо касније до још бољег законског решења када је у питању ова област, а то су извршења и обезбеђења. Данас смо чули бројне коментаре који се везују за нешто што је не иновативно, него што се враћа у овај закон што је некада било у претходним законским решењима на које сте се позвали. Пре свега ради се о жалби.

Морам да истакнем нешто што ће ретко ко моћи да доведе у сумњу. Не постоји процесни део, процесна материја, не постоји поступак који је комплетан, потпун без жалбе. Једноставно жалба га чини оним што омогућује две ствари или два циља. Једно је правна сигурност, а друго је, без обзира колико је данас било критика, упућено ефикасности поступка. Ова два циља се прожимају на неки начин, једна кроз други, али сам уверен да је враћање жалбе у извршни поступак нешто што је морало да се уради и када смо већ говорили о суспензивном дејству жалбе, логично је да жалба треба да има суспензивно дејство.

Међутим, овде се мало ко дотакао онога што је есенцијално и што генерише све ове проблеме. Не би нико, уважени министре, данас сметала жалба у извршном поступку да се нису у назад, деценијама нагомилавали предмети, доносила лоша законска решења, која су као нуспојаве производила управо ово што данас имамо. А шта имамо данас? Имамо на стотине хиљада загушења предмета у судовима, пре свега у првостепеним судовима, а самим тим и повреде права на суђење у разумном року, опструкције поступка и друге појаве које у сваком случају оптерећују правосуђе у целини.

Оно у шта сам сигуран, а што не сумњиво дели став, мој став и моје посланичке групе, јесте чињеница да се жалбом неће допринети да се иде дубље у некакав понор, говорим правни понор, када је у питању процесно-правна материја, јер имамо процесно правни закон, а то је да се и даље одуговлачи поступак, да долазимо и даље у ситуацију да се злоупотребљавају процесна овлашћења и све оно што се појављивало као мањкавост до сада.

Зашто ово, уважени министре, истичем? Због тога што се жалбом фактички регулише само један део материје у процесном смислу речи, дакле, рестриктивно је постављена жалба у овом закону, задржали смо приговор и задржали смо, односно вратили неке институте који су некада били присутни у Закону о извршном поступку.

Морам да похвалим чињеницу, без обзира колико се данас овде одређивали критички према њој, као што је то учинио уважени колега Хомен, као и у односу на жалбу, а то је враћање института одлагања извршења.

Зашто ћу да похвалим? Због тога што смо у досадашњој пракси и у мојој адвокатској и мојих колега, имали ситуацију да имамо честе застоје у извршном поступку. Имали смо празан ход у извршном поступку.

Имали смо много злоупотреба које су омогућавале да се извршни поступак непотребно одуговлачи. Одлагање поступка не иде у том циљу и није интерес предлагача закона да се одлагањем поступка постиже тај циљ, напротив. Зато је и одлагање као правни институт сведено само на узак оквир да се може тражити само једно. И то је јако добро решење.

Изузетно добро решење је што се враћа начело сразмере, уважени министре, које је до сада било углавном на штету извршног дужника. Зашто? Зато што сте за ствар изузетно мале вредности, могли да продате непокретност изузетно велике вредности.

Сада се начелом сразмере избегава штета по извршног дужника, јер ће извршни дужник несумњиво претрпети штету уколико је његов дуг према повериоцу у односу на предмете или средство извршења са којим он располаже као власник, у очигледној несразмери са директном последицом штете по извршног дужника. То треба поздравити као добро решење.

Оно што је указала уважена професорка Бесаровић, то стоји, да даваоци података, како смо их овде прочитали и како сте их ви дефинисали у предлогу, имају мање или више добровољан приступ у давању података и са тим морамо да се помиримо. Ми смо, ако сам ја то добро протумачио, и моја посланичка група, увидели да сте ви као предлагач хтели да уведете једну когентну норму. Норму императивне природе којом се обавезују даваоци података да пруже податке од значаја за спровођење извршења.

Међутим, чињеница је да не постоји и санкција у случају недавања апсолутно девалвира когентну норму. Она више није когентне природе, нема имепративни карактер. Како то питање решити? Ви сте дали одређене предлоге са којима се можемо делимично сложити.

Једно је решење да се тражилац података обрати управном инспекторату. Управни инспектор покреће поступак, сходно одредбама Закона по којим поступа као управни инспектор, има право изрицања и санкција, има право контроле и надзора и давања решења у погледу корективних мера, али то ипак није довољно решење.

Такође, не може се прихватити у целости решење да то буде новчана казна. По мени, и надам се да ћете о томе размислити и размотрити ипак је то нека материја која мора системски да се реши другим законом. Наравно да сте потпуно у праву, када сте рекли да треба сачекати и размислити како би се овај проблем решио.

Међутим, уважени министре, постоји и одређени проблеми у дефинисању појединих норми, односно током нормирања овог закона, на које се мора указати како би се избегли одређени проблеми у пракси, односно кроз практичну примену овог закона, нарочито тамо где овај закон, колидира, другим процесним законима, пре свега Закон о парничном поступку. Конкретно, ради се о институту за враћање у пређашње стање.

Правни институт враћање у пређашње стање је познат и у Закону о парничном поступку и у неким другим процесним законима, и у кривичном поступку, па и у ванпарничном поступку.

Међутим, оно што овде на неки начин представља проблем јесте што је у члану 28. наведено да против решења донетог о предлогу за враћање у пређашње стање је дозвољен приговор.

Молим да пажљиво размотрите овај проблем. У Закону о парничном поступку је дефинисано да у случају усвајања захтева за враћање у пређашње стање није дозвољена жалба.

Овде имамо решење којим се одлучује о предлогу за враћање у пређашње стање. Што значи да може да буде и одбијен, може да буде усвојен. И у једном и у другим случају је предвиђена могућност изјављивања правног лека у виду приговора. То директно колидира одредби члана 114. Закона о парничном поступку.

Лично мислим, и у том правцу смо поднели амандман, како би се ова колизија отклонила, јер не би требала да постоји, тим пре, што је и у овом предлогу закона у члану 39. прописано да се на одредбе овог закона и на овај поступак сходно примењују одредбе парничног поступка.

Мислим да је то један од проблема који треба решити прихватањем амандмана и мислим да у том правцу имате простора да размислите да ли је амандман смислен и да ли ће у практичном смислу речи довести до побољшања квалитета овог закона.

Други проблем који се идентификује током анализе целог текста овог закона, јесте проблем који се појављује уз једно добро решење. Зашто добро решење? Одлично решење је да се не може из другостепеног поступка доношењем одлуке предмет укинути и вратити на први степен ради поновног одлучивања.

Ви сте то навели као неку врсту пинг-понг ефекта, и заиста у том правцу стоји максимална и снажна подршка за једно такво системско решење и за једну такву норму. Али, уз то постоји један проблем који се везује за неуредност поднеска, односно да у случају уколико поднесак према одредбама предложеног закона не садржи све оно што је прописано да ће се исти одбацити.

У конкретном случају се везује за члан 75. предложеног закона, и он је нормиран са циљем убрзања поступка, односно омогућавања његове ефикасности и предложено је да се жалба одбацује као непотпуна уколико не садржи све што је овим чланом прописано. Жалба се подводи под поднесак исто као што се регулише питање поднеска чланом 101. Закона о парничном поступку.

Сада, уважени министре, ту имамо један озбиљан проблем. Ја бих то прихватио да се жалба одбацује уколико ју је сачинио адвокат. Уколико сам ја као адвокат, или било ко у мојој адвокатској канцеларији, урадио и сачинио један неуредан акт, један неуредан поднесак, логично је да ја морам да трпим санкцију, јер сам ја стручно лице.

Али, ако је мој друг, Тића Михајловић, који је неука странка, који није правник, сачинио поднесак, односно сачинио жалбу, а ја да вас подсетим да је данас у пракси имамо много жалби које су у рукопису, да не кажем шкрабопису писане, онда у таквој ситуацији та странка трпи одређену врсту штете, јер ће се та жалба у тој ситуацији одбацити, а и у тој ситуацији долазимо у колизију са одредбама Закона о парничном поступку, где неука странка не сме да трпи ту врсту последице.

Мислим да је у том правцу, пошто је поднет амандман у сваком случају треба тражити боље системско решење.

Што се тиче жалбе, вратићу се на њу поново, и поред тога што чврсто верујем и моја посланичка група да је жалба нешто што враћа могућност да се допринесе правној сигурности ,да се врати поверење грађана у судове и одлуке судова.

Морам да скренем пажњу на један проблем који у пракси може да се појави, а тај проблем су рокови за одлучивање о жалби.

Без обзира што су рокови инструктивне природе, без обзира што као такви неће утицати на последице по судије, они ипак могу да изазову одређене негативне последице.

Рок за одлучивање по жалби, како је овде дефинисан од 15 дана је прекратак рок. Зашто прекратак? Због тога што су судови према тренутном стању, актуелном стању, претрпани огромним бројем предмета.

Рекао сам каква је ситуација у извршној материји, ништа није боља ни у парничној ни у осталим материјама.

Првостепени судови имају огроман проблем неефикасности, који је једна врста болести од које судови болују уназад две три деценије.

Ако је тако, а јесте тако, дакле чињеница, онда долазимо у ситуацију да већа која одлучују о приговорима у првом степену, а ради се о основним судовима и привредним судовима као првостепеним, неће имати могућност да у тако кратком року одлуче и у додатном року од три дана експедују или отправе одлуку, јер постоји претрпаност предмета.

Камо лепе среће да нисмо имали онај проблем који смо имали уназад, деценијама, сада се тај проблем не би појављивао. Али, он је евидентан и он латентно оптерећује судове.

Када говоримо о Привредном апелационом суду ситуација није ништа боља, јер тај суд поред парничне и ванпарничне материје, привредних преступа, стечајне материје, суђења у разумном року по правилима ванпраничног поступка има огроман број предмета. Број судија је исти и несумњиво је да се број судија неће повећавати, чак напротив, да ће се вршити рационализација.

Поставља се питање да ли у таквим кратким роковима може све да се спроведе? Кажем, без обзира што су инструктивни рокови они стварају одређене последице. Ако ништа друго, изазваће последицу повреде права на суђењу у разумном року. За ту повреду права на суђење и разумном року стоји одређена одговорност и право на накнаду штете онога на чију је штету то право на суђење у разумом року повређено.

Друго, имамо и у овом закону, и ако верујем да до тога неће доћи, јер су у питању, како понављам неколико пута инструктивни рокови, одговорност судија за непоступање, односно неажурност у раду. Судија може због тога да сноси одређену врсту дисциплинске одговорности, а уколико је његова неефикасност такве природе, у сваком случају постоји могућност и да се покрене поступак за разрешење као носиоца правосудне функције.

Да ли ће оваква решења детерминисати да се судије више излажу таквим проблемима, односно улазе у такве ситуације, нисам сигуран, али се бојим да ће у сваком случају имати утицаја на то.

Стога смо и амандманима покушали да у том делу допринесемо да се закон у практичном смислу речи прилагоди актуелној ситуацији, тако што би се ови рокови повећали, па смо предвидели уместо 15, рок од 30 дана.

Да ли је то добро системско решење, предлагач ће у сваком случају и размотрити и размислити и адекватно, по мени, уверен сам, правично одлучити у односу на наше поднете амандмане.

Такође, када су у питању приговори постоје одређени проблеми који се везују за члан 99. предложеног закона. Зашто се везујем за поједине чланове и ако о томе треба говорити када будемо говорили о појединостима? Управо како бих наметнуо једно размишљање да се наши амандмани прихвате са аспекта заиста добронамерне сугестије посланичке групе СПС да се отклоне одређене мањкавости за које сматрамо да у пракси могу да изазову проблеме.

Наиме, у члану 99. предложеног Закона о извршењу и обезбеђењу стоји да ако веће усвоји приговор, судија појединац одмах после правоснажности решења о усвајању приговора обавештава извршног повериоца да је део решења у коме је извршни дужник обавезан да намири новчано потраживање, постави извршна исправа на основу које може поново да захтева извршење у истом или другом поступку.

Овде се појављује једна недоумица и ту недоумицу треба отклонити, да ли може у истом поступку, јер у сваком случају да би се поднео предлог за извршење мора да постоји извршна исправа, јер једино на основу извршне исправе или веродостојне исправе могуће је покренути поступак извршења.

Поставља се питање – како је онда могуће то учинити у истом поступку ако немамо извршну исправу? И у том правцу смо такође предложили одређени амандман како би и овај део текста закона учинили у практичном смислу речи ефикаснијим.

И на крају, ја бих замолио само још пошто ћу се дотаћи врло кратко осталих предлога закона који су данас на дневном реду, а пре свега закона који се везују за Високи савет судства и Државно веће тужилаца, наравно да сте у праву када сте истакли да је транспарентност у раду основни принцип рада и Државног већа тужилаца и Високог савета судства, јер, ако се подсетимо само на 2010. годину, управо је тај недостатак транспарентности условио један огроман проблем са тешким последицама, а то је да је преко 700 судија нереизабрано и остало без посла. Стога, тај принцип треба задржати и тим принципом се руководити.

Међутим, наставићу свакако о овој причи када будемо говорили о амандманима, а можда и данас у појединачном делу расправе у начелу, треба истаћи и чињеницу да оцењивање које смо овде видели како се врши, односно како је предвиђено и оно како сте ви образложили, треба да буде рефлектовано и на судије.

У једном тренутку сам, ако сам добро чуо ваше образложење, у једном тренутку сте истакли да и судије некада буду, односно кандидати за носиоце правосудних функција некад буду неоправдано или неосновано оцењене са „посебно се истиче“ или „нарочито се истиче“, без утемељења…

ПРЕДСЕДАВЈУЋИ: Време, господине Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала. Ја ћу завршити у једној реченици. Без утемељења у стварном фактичком раду тог кандидата за који немамо податке на основу којих можемо утврдити да је та оцена основана.

Наставићу о овоме у сваком случају. У име посланичке групе СПС морам да истакнем да ми снажно подржавамо овакве покушаје да се законска решења прилагоде практичним потребама, да грађани та законска решења осете као квалитетна, њихову правну сигурност, доступност правди и у сваком случају постизање у ефикасности правосуђа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има др Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, пре свега господине министре, дозволите да вам у име посланичке групе СНС честитам на томе што су јуче отворена два преговарачка поглавља са Европском унијом и то је најбољи доказ чињенице да је Влада Србије успела да све своје реформске напоре финализује тиме да је Србија неповратно кренула путем европских интеграција.

И као заменик председника посланичке групе, као председник Одбора за уставна питања и законодавство, као ваш страначки и лични пријатељ и колега желим вам да у следећој години се отворе и преговарачка поглавља која се односе на оне друштвене области за које сте ви ресорно задужени.

Што се тиче предлога закона који су данас на дневном реду, за разлику од мојих уважених колега који су били овлашћени представници других посланичких група, сем ако се не варам, са изузетком госпође Бесаровић, ја нисам адвокат и нећу говорити са становишта адвоката, па ће можда моја дискусија бити мало другачија.

Пре свега, оно што желим да похвалим, то је решење из Предлога закона о извршењу и обезбеђењу. Наиме, у важећем Закону о извршењу и обезбеђењу из 2011. године, под извршном исправом се пре свега подразумевала правноснажна судска пресуда.

Оно што је недостајало, то је да се каже да је та правноснажна судска пресуда истовремено и извршна и у пракси су се понекад постављала питања да ли уопште извршни дужник има право да добровољно изврши судску пресуду која се на њега односи, зато што у закону није стајало да је извршна исправа, поред тога што мора да буде правноснажна, истовремено и извршна.

Ви знате да се принудном извршењу приступа тек када протекне рок за добровољно извршење онога што у, пре свега, судској пресуди пише, у постојећем закону из 2011. године, такве формулације нема. Ви сте ставили у овај предлог закона да се под извршном исправом, пре свега подразумевају извршне судске одлуке и то је добро решење.

Оно што је такође добро решење и што желим посебно да истакнем, овај предлог закона је успео да направи један фини баланс између чињенице да је потребно обезбедити ефикасно извршење, пре свега, судских одлука, поред тога што се у извршном поступку извршавају и неки други акти, нпр. управни акти или управна поравнања, ако гласе на новчану обавезу, али ми смо, пре свега, на терену судског поступка и судских одлука.

Дакле, у извршном поступку је неопходно обезбедити да се ефикасно извршавају судске пресуде. Ефикасност једног правосуђа мери се не само чињеницом у којим роковима се доносе судске пресуде, него и чињеницом у којим роковима се те судске пресуде извршавају.

Сећам се једног цитата из уџбеника професора Боривоја Познића, који је написао један сјајан уџбеник из грађанског процесног права, који је рекао да је парнични поступак у ствари право на ратној нози. Дакле, то што ја имам неко право по закону још увек не значи да могу ефикасно да га користим, зато што постоји могућност евентуалног спора, па ми онда парнични поступак, ако наравно у њему успем, омогућава да се тим својим правом заиста у пракси и користим.

Е, сад, извршни поступак је још више право на ратној нози, у оном најпозитивнијем смислу те речи. Дакле, поступак се не завршава доношењем пресуде. Поступак се завршава извршењем онога што у пресуди пише. Мислим да се око тога сви слажемо.

Сасвим је неопходно обезбедити механизме да се судске пресуде, пре свега, ефикасно извршавају у разумним роковима. Ви сте рокове прописали овим предлогом закона и рокови су заиста такви да омогућавају да извршни поступак буде ефикасан и да се води без одуговлачења.

Оно што такође желим да истакнем, што је велика предност овог предлога закона у односу на важећи закон из 2011. године, ви сте водили рачуна и о правима и интересима извршног дужника, дакле, не само извршних поверилаца, него и извршних дужника.

Шта је био проблем? Надам се да ћете се сложити са мном, а мислим да је то и утисак који имају и грађани Србије. Важећи Закон о извршењу и обезбеђењу је био такав да је буквално предвиђао економску и финансијску егзекуцију над извршним дужницима.

Дакле, дужан си, нема тих механизама које извршни поверилац не може да употреби да би наплатио своја потраживања. Морамо да водимо рачуна о чињеници да живимо у држави која се суочава са бројним економским и социјалним проблемима.

Оно што ми се веома допада у овом предлогу закона, то је да он и те како има слуха за време у коме ће се овај закон примењивати. Кад су једног старог грчког државника питали који је закон и који је политички систем најбољи, он је одговорио – кажите ми најпре за који народ и за које време.

Дакле, овај предлог закона се доноси за Србију која се налази у врло озбиљним економским и социјалним проблемима, за државу у којој се грађани налазе у економским и социјалним проблемима. Зато потпуно разумем интенцију Министарства правде да се Предлог закона о извршењу и обезбеђењу иновира тако да се поведе рачуна не само и о, наравно, потпуно легитимним интересима извршних поверилаца, него и извршних дужника. Зато поздрављам, господине Селаковићу, то што сте у Предлог закона унели и могућност жалбе.

Они који су приговарали зашто у извршном поступку треба да постоји институт жалбе, односно они који су вам упућивали ту врсту критике да је жалба непотребна, просто морам да скренем пажњу на одредбу члана 36. став 2. Устава Републике Србије, који предвиђа да свако има право на жалбу или друго правно средство против одлуке којом се одлучује о његовом праву, обавези или на закону заснованом интересу.

Извршни поступак је поступак, без обзира да ли се води пред судом или га води јавни извршитељ. Да ли је тако? Али, то је неки поступак и то је неки јавни поступак. У јавном поступку, који пре свега има судски карактер или је пак последица претходно завршеног парничног поступка или неког другог правног поступка, нпр. управног поступка, ако управни акт гласи на извршење новчане обавезе, дакле, у поступку ви морате имати предвиђену могућност заштите својих права. Једини правни механизам којим то можете да обезбедите јесте прописивање жалбе.

Поздрављам то што сте ви у Предлогу закона предвидели да је у извршном поступку могуће изјавити жалбу, а поздрављам и то што сте предвидели да жалба нема суспензивно дејство.

Моја уважена колегиница Марјановић вам је, ако се не варам, то приговорила, али ако хоћемо да имамо један ефикасан извршни поступак, онда опет морамо да водимо рачуна о равнотежи две стране у поступку – извршног повериоца и извршног дужника.

Извршни поверилац има бенефите у том смислу што се прописују рокови у којима је неопходно извршити радње које се прописују у извршном поступку, а с друге стране, извршни дужник има тај бенефит да може да изјави жалбу, а опет извршни поверилац има бенефит да жалба нема суспензивно дејство.

Дакле, водило се рачуна много више него у важећем закону из 2011. године о условно речено равнотежи права и интереса и извршног повериоца и извршног дужника и то је решење које ми се веома допада, као што ми се допада, и то сам можда могао и на почетку да кажем, то што сте применили, односно вратили на снагу нека решења која су важила у Закону о извршном поступку из 1978. године.

Зашто ово говорим? Ми Срби имамо једну лошу особину, да све оно што је било раније одбацујемо, па у време социјализма ништа није ваљало што је било у време краљевине, па у време краљевине није ништа ваљало што је било пре тога итд. Дакле, морамо да се манемо неких идеолошких и политичких предрасуда.

Та 1978. година, господине министре, надам се да ћете се сложити са мном, важна је и због једног другог закона који је и дан-данас на снази и моје субјективно мишљење је да је то један од најбољих закона, не само у грађанској материји, него један од најбољих закона нашег правног система уопште, који је издржао пробу времена.

Када кажем да Закон о облигационим односима, који је донет 1978. године, са одређеним изменама и допунама важи и дан-данас, а при том имате у виду какве су се све друштвене, политичке, економске промене десиле, да не говорим о променама у међународном окружењу, од 1978. године наовамо, и закон и даље важи и и те како се примењује и добар закон, квалитетан закон, онда се потпуно слажем с вама што сте омогућили да се у наш правни систем врате нека решења која су се у оно време показала као ефикасна, али због те наше српске потребе да одбацујемо све оно што је некада било раније, у важећем закону из 2011. године била су занемарена.

Оно са чим не могу да се сложим јесте, такође, примедба моје уважене колегинице Весне Мартиновић, пардон, ја стално говорим Марјановић, имате исто презиме као ја, чуди ме да сам погрешио, око достављања. Дакле, исправно је решење из Предлога закона да је лично достављање неопходно само први пут, а да се сваки следећи пут, ако не успе први пут лично достављање, то врши путем огласне табле суда.

Знате, ако желимо један ефикасан извршни поступак, онда морамо да предвидимо и одговарајуће ефикасне механизме достављања. У противном, плашим се да би дошли у ситуацију да поједини извршни дужници могу да злоупотребљавају права која имају у извршном поступку и да практично одуговлаче достављање решења, при чему треба водити рачуна о чињеници да је извршни поступак само финализација нечега о чему је већ одлучено судском пресудом.

Дакле, није баш извршни дужник у ситуацији да он први пут сазнаје шта пише у неком извршном акту, односно у извршној исправи када је претходно вођен првостепени парнични поступак, па је вођен другостепени поступак итд. Дакле, он веома добро зна какве су његове иницијалне обавезе. У том смислу, ово решење око достављања мислим да има своје пуно оправдање.

Примедбе господина Хомена нисам уопште на најбољи начин разумео. Прво, то да се укида приговор, то није тачно. То не да нисам разумео, него могу да кажем да то није тачно, зато што Закон о извршењу и обезбеђењу предвиђа институт приговора, као што се не слажем ни са господином Хоменом, који каже да је овај закон закон о неизвршењу, односно да се овим законом искључиво води рачуна о интересима извршних дужника. То није тачно. Овим законом се успоставља та неопходно потребна равнотежа између права и обавеза како извршних поверилаца, тако и извршних дужника.

Разумем колеге који су адвокати, зато што адвокати увек, надам се да се мој колега Драган Николић и моја колегиница Биљана Пантић Пиља неће наљутити, али адвокат увек води рачуна и када говори о предлозима закона, као да наступа пред судом и брани интерес своје странке.

Ако адвокат у својој судској пракси, односно правосудној пракси углавном заступа извршне повериоце, њему је у интересу да у закону постоје само таква решења која штите права повериоца, а шта ме брига за извршног дужника.

Али држава, у овом случају Министарство правде и Влада Републике Србије, као неко ко је сачинио нацрт односно предложио овај закон Скупштини, мора да води рачуна и о интересима једне и о интересима друге стране. У том смислу ми се чини да су понекад аргументације које имају моје колеге адвокати помало субјективне. Надам се да ми ове речи неће узети за зло.

Што се тиче излагања колегинице Батић, морам да кажем да као председник Одбора за уставна питања и законодавство апсолутно не прихватам оцену да је било шта, да је било која норма која је предвиђена у сваком од ових предлога закона неуставна. Једноставно, то није тачно.

Седница Одбора за уставна питања и законодавство је протекла тако да су сви присутни чланови Одбора за уставна питања и законодавство једногласно се изјаснили да су сви предлози закона који су данас на дневном реду, дакле овај сет правосудних закона, да су у складу са Уставом и правним системом.

Оно са чиме ја не могу да се сложим то је да ако се седница, говорим конкретно о седници Високог савета судства или Државног већа тужилаца, затвори за јавност, да је она по дефиницији тајна. То није тачно. Седница није тајна ако је искључена јавност. Зашто? Зато што је законом предвиђено, чак је закон и иновирао оно што је писало у важећим законима, дакле, одлуке, без обзира на то да ли се доносе на седници којој присуствује јавност или се доносе на седницама са којих је искључена јавност, одлуке се објављују у „Службеном гласнику“ Републике Србије и на интернет презентацији Високог савета судства, односно Државног већа тужилаца. Дакле, одлука никако не може да буде тајна и да грађани Србије не знају каква је одлука донета.

То што је јавност искључена из самог процеса доношења одлуке, не значи да је сама седница тајна и да су одлуке тајне. То није тачно. У држави Србији ниједан државни орган не ради по принципу тајности и неки вид јавности у раду државних органа је обезбеђен чак и када су седнице формално затворене за јавност.

Оно што такође желим да истакнем – Високи савет судства и Државно веће тужилаца нису судећи органи. Дакле, то нису органи који својим одлукама непосредно тангирају грађане и у том смислу потпуно разумем интенцију Министарства правде да се у одређеним ситуацијама искључи јавност и тако што ће се Пословником прописати могућност да се јавност искључи и у неким другим ситуацијама, мимо оних ситуација које су законом предвиђене.

И на крају, нека нико ово не схвати као малициозну примедбу, ја сам данас чуо од једне моје уважене колегинице многе тешке речи на рачун Правосудне академије – не ваља ништа, тамо се ништа не научи, то је формалност, знање је катастрофално, шта ће нам Правосудна академија итд.

Та Правосудна академија, ако се не варам, уведена је у време када је државом Србијом управљала једна друга странка, када је државом Србијом и српским правосуђем управљала пре свега Демократска странка. Колегиница која је овако жустро данас критиковала Правосудну академију и малтене пледирала да се она укине, те 2012. године била је на листи Демократске странке.

Као што је рекао и господин Селаковић, мислили ми о Правосудној академији ово или оно, ја лично, рецимо, те 2008. године, када је увођена Правосудна академија сам сматрао да је она непотребна, али она је постала део нашег правног система. Европска унија која врши мониторинг наше хармонизације, односно хармонизације нашег правног система са правним тековинама ЕУ, сматра да је институција Правосудне академије нешто што треба да остане у правосудном систему Републике Србије и ја ту чињеницу поштујем.

Ми сада не можемо да укинемо Правосудну академију и не би било добро да је дискредитујемо тиме што ћемо да износимо паушалне оцене како се тамо не ради ништа, како се тамо оцене добијају на „лепе очи“ итд, него да радимо на томе да се унапреди рад Правосудне академије и да сви заједно учинимо све оно што је до нас, без обзира да ли смо народни посланици ове или оне партије, да ли смо у министарствима која су ресорно задужена за ову област, да ли смо у правосуђу, да ли смо у тужилаштвима итд.

Да сви заједно уложимо један додатни напор да српско правосуђе у целини и све оне помоћне делатности које прате српско правосуђе, и адвокатуру, и јавно бележништво, и јавне извршитеље, учинимо квалитетнијим, ефикаснијим, рационалнијим и да тиме помогнемо Влади Републике Србије да следеће године, кад се буду отварала преговарачка поглавља која се односе на правосуђе, на област људских права и слобода, помогнемо да се та преговарачка поглавља отворе, али и да се затворе што пре и да по том питању немамо никаквих проблема. То ће бити у најбољем интересу државе Србије и свих њених грађана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Мартиновићу.

Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине, сада одређујем паузу у трајању од једног часа. Са радом настављамо у 16.00 часова.

(После паузе – 16.00)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Настављамо са радом. Реч има овлашћени представник посланичке групе, народна посланица Дубравка Филиповски. Изволите.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Хвала, председавајући. Колеге и колегинице народни посланици, господине министре, уважени грађани Србије, ми данас расправљамо о једном изузетно важном сету правосудних закона. Циљ сета ових закона је, по мишљењу мојих колега из посланичке групе Нова Србија и мене, да се постави ефикасност правосуђа и усклађивање са законодавством ЕУ. Ви сте то, господине министре, у образложењу које је трајало дуго и било веома важно и истакли.

Међутим, негде одмах после 2011. године, када је донет Закон о извршењу и обезбеђењу, дошло се до, углавном ћу о њему говорити, јер по мом мишљењу, све друге промене измена и допуна овог закона су управо да би се ускладили са овим законом. Некако се стекао утисак да га врло брзо треба мењати и да све традиционалне форме које су остале у овом закону треба променити на један модернији и прецизнији начин.

Било је доста мањкавости у овом закону. По мом мишљењу је овај нови закон бољи, јер мења суштину неког увреженог мишљења које је у најширој јавности постојало, да су извршитељи некако добили епитет приватних, са изразито негативним призвуком, а по мом мишљењу разлог томе је што на прави начин није дефинисана улога и надлежност извршитеља и мислим да је то овим предлогом новог закона, на један добар начин урађено.

Међутим, без обзира на почетни, негативни однос јавности према новој професији као и, рекла бих, повремено лошим искуствима грађана, претежно у улози извршних дужника, морам нагласити да се у стратешким документима, у области правосуђа предвиђа даље јачање улоге извршитеља и као и да се њихово увођење у наш правни систем показало оправданим у претходне три године, јер је дошло до значајног повећања ефикасности наплате у тзв. комуналним предметима, на пример.

Зато предлог овог закона уводи нови, по мом мишљењу потпуно адекватан термин јавни извршитељи, као што сам рекла, на овај начин се посебно потенцира њихов положај у току извршења поступка и поступка обезбеђења.

Дакле, овим називом се на један прави начин наглашава њихова јавно правна компонента, јер један од главних проблема који годинама уназад одвраћа потенцијалне стране инвеститоре од улагања у Србију, јесте неефикасност правосудног система. Посебно наши привредни судови ту предњаче, где се традиционално фаворизује дужник у односу на повериоца.

Када помињем ово фаворизовање и материју обезбеђења, морам да наведем пример из праксе, привредних судова од пре неких десетак и више година. Већина нас се добро сећа акцептних налога, чаробних папира розе боје, којима је већина привредних субјеката гарантовала за уредно испуњење преузетих финансијских обавеза, како према банкама тако и међусобно.

Менице су тада још увек биле у повоју, а пракса издавања акцептних налога изузетно добро је функционисала и већина поверилаца се без проблема наплаћивала све док се на страну несавесних дужника нису ставили привредни судови. Почело је да се тумачи да је акцептни налог средство плаћања а не средство обезбеђења и да самим тим поверилац нема право да се наплати пуштањем акцептног налога на наплату.

Уплитање суда на наведен начин из чисто формалних разлога представљало је прекрајање изворне воље уговорних страна и стављање на страну дужника који је суштински поступао у намери да превари повериоца. Повериоци су се, поучени лошим искуством, досетили и почели су да праве уговоре о јемству, све је то сада узето у обзир и промењено је и нови закон лепо каже, у члану 414. да поред осталог врсте средстава обезбеђења јесу стицање заложног права на непокретностима и покретним стварима на основу споразума странака. Дакле, изворни споразум странака мора бити максимално испоштован у сваком облигационом односу.

Као последица овакве праксе у области извршења, као и хроничне неликвидности, имамо ситуацију у којој је нормално да свако свакоме дугује и тако настаје један зачарани круг из кога, по мом мишљењу, када су у питању ови закони из области правосуђа, треба на један прави начин изаћи.

Зато су и јавни извршитељи битан елемент новог закона. Они су основни носиоци спровођења извршења. Њихова основна делатност постаје знатно шира и знатно израженија, а судска надлежност се смањује и због тога од судова с правом очекујемо да буду ефикаснији.

Мислим да и овако прекомпоновање делокруга надлежности добро, јер наши судови су и даље изузетно оптерећени свакаквим предметима, без обзира што су у правни систем, поред извршитеља у међувремену уведени јавни бележници, тако да је проширење надлежности извршитеља неминовност.

Такође, у нашој јавности код грађана Србије је негде уврежена предрасуда да је суд као државни орган поузданији у поступку извршења и могућност извршног повериоца да бира између суда и извршитеља логично доводи до додатног оптерећења суда и негативно утиче на квалитет рада и честе грешке.

Навешћу један релативно свеж пример од пре пар месеци. Један наш суграђанин није добио плату од послодавца више од три узастопна месеца и користећи одредбу члана 121. Закона о раду да обрачун зараде коју је дужан да исплати послодавац у складу са законом представља извршну исправу, као искуства других запослених, решио је да више не чека, посебно зато што се прибојавао да ће рачун фирме бити блокиран од стране великих поверилаца и да више неће бити у могућности да дође до новца који је зарадио.

Као извршни поверилац обратио се надлежном суду. Имао је уредни предлог за извршење на основу веродостојне исправе, конкретну, исплатни листић, односно обрачун плате који је добио од послодавца. Међутим, судија му је рекао да документација није свеобухватна и није валидна и рекао је да допуни документацију и поново поднесе суду све што је потребно како би се кренуло у решавање овог случаја.

У међувремену, његове колеге из предузећа су, такође, се обратиле суду са предлогом за извршењем на основу веродостојне исправе прилажући при томе идентичну документацију и исти поступајући судија је уважио њихов предлог и дао налог Народној банци Србије да се блокирају новчани рачуни послодавца, те је накнадно уважио и предлог за извршење који је хронолошким редоследом као први поднео наш суграђанин.

Међутим, пошто је то накнадно урађено, његов предлог се нашао на зачељу и који је ту епилог? Апсолутно све његове колеге су добиле од НБС исплаћена средства за плату која је заостајала. Он једноставно није, због тога што је у међувремену блокиран рачун предузећа. Написао је приговор председнику суда, жалећи се на поступање судије.

Међутим, епилог је ипак да је он оштећен и просто и члан 18. Предлога закона прописује да се предмети узимају у рад према редоследу пријема. Дакле, суд није непогрешив, поступио је онако како је по закону, али треба веровати да ће давање ширег круга овлашћења јавним извршитељима поправити укупно стање када је ова материја у питању.

Дакле, ово је још један пример и доказ да грађани Србије треба да се окрену јавним извршитељима, да просто не траже све од суда за оно што суд може да уради, али је претрпан и да судови могу да погреше, што је ово још један конкретан пример.

Када говорим уопште о суду као органу који спроводи поступак извршења, такође морам да напоменем да су и њему руке често у прошлости биле везане законским решењима која нису пратила општа кретања и нове трендове, превасходно у економској сфери.

Пример на ову тему је да су пре, опет, неколико година радници једног друштвеног предузећа из централне Србије потраживали од фирме новац на основу неисплаћених зарада и неуплаћених доприноса за пензијско и инвалидско осигурање. Срећом по њих, имали су доброг адвоката који је открио да пропало предузеће има у власништву и велики контингент акција, једне тако јако популарне банке међу инвеститорима на београдској берзи и цео посао су успели да заврше на најбољи начин.

Зашто помињем овај случај? Зато што ми је драго да констатујем да законодавац прати кретања у друштвеној и економској сфери последњих година и да су у актуелном Предлогу закона хартије од вредности и други финансијски инструменти посебно апострофирани, као предмет извршења и то на доста прецизан начин.

Ми смо ипак на пар места интервенисали као посланичка група техничким амандманима трудећи се да прецизно и додатно, односно прецизирамо неке детаље. Такође, везано за први пример, уложили смо амандман којим предлажемо да се у складу са одговарајућом одредбом у новом Закону о раду исплатни листић посебно наведе као извршна, односно веродостојна исправа управо због велике важности да запослене који су на овај начин принуђени да дођу до своје зараде, у случају да је послодавац несавестан или хронично несолвентан.

Притом, потпуно уважавамо констатацију предлагача закона да се у последњих десетак година повећао број извршних исправа које по својој природи нису судске или управне одлуке, већ су акти других углавном недржавних субјеката или изјаве воље странака, као да их садржи посебан закон.

Без обзира на наведено и одредбу у члану 41. Предлога закона, сматрали смо да је због повећаног степена друштвеног значаја потребно посебно навести исплатни листић, односно обрачун неисплаћене зараде као посебну исправу којом се иницира извршни поступак па смо у том смислу и поднели амандман.

Неопходан предуслов за проширење надлежности јавних извршитеља јесте и прецизно дефинисање њиховог положаја унутар троугла суд, странке и извршитељ. По мом мишљењу је то добро урађено овим законом. Такође, поздрављам намеру предлагача да се новим решењима постигне компромис између брзине извршења и опште правне сигурности оличене у уједначавању судске праксе па ће због тога НС, посланичка група НС у Дану за гласање подржати овај сет правосудних закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Филиповски. Прелазимо сада на редослед народних посланика према пријавама за реч и реч има народна посланица Биљана Пантић Пиља.

БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Поштовани председавајући, господине Бечићу, чланови кабинета, колегинице и колеге народни посланици, данас на дневном реду имамо сет правосудних закона које је предложила Влада и ја ћу се у свом излагању фокусирати на два закона која су установила нове правосудне професије када су први пут усвајана – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву и Предлог закона о извршењу и обезбеђењу.

Што се тиче Предлога закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву похваљујем предложене измене иако је можда министарство требало чак и да размисли о предлагању потпуно новог закона. Садашњи закон који је писао бивши режим, који у правосуђу није урадио ништа добро, па ни овај конкретни закон и то видимо тако што исти мењамо већ неколико пута.

Када је почео да се примењује уочене су нелогичности, непрецизности, правне празнине о којима је министар већ говорио у свом излагању и мислим да их овим предлогом надлежно министарство са успехом отклања.

Није чудно да је бивши режим када је писао овај закон омануо тако што је омануо у свему, а посебно у области правосуђа јер када споменете реформу правосуђа, читава стручна јавност се сети 2010. године коју је тешко заборавити шта је учињено, реизбор судија, укидање судова, увођење судијских јединица, било је свега, људи блиски бившем режиму су бирани за судије, ови други нису бирани без икаквог образложења, без икаквих критеријума. Имамо одлуке Уставног суда, судије су враћене на рад и све због бившег режима који је водио рачуна само да уподоби блиске својој странци.

Садашњи закон мислим да је био превише либералан, да је превише давао слободе бележницима иако је то нова професија. Овим предлогом даје се значајна улога надлежном министарству у надзору и контроли јавних бележника. Уведени су и сарадници, што је логично пошто имамо извршитељске сараднике, судијске сараднице, па је логично и да имамо и јавнобележничке сараднике.

Ја ћу се посебно осврнути на члан 24. којим се проширују у случајевима у којима јавни бележник је дужан да одбије обављање тражене службене радње. Предложеним изменама говори се о сумњи.

Ја сам уложила амандман, надам се да ће Министарство размислити о том амандману, да се реч „сумња“ промени у „располаже чињеницама“, јер сумња је субјективна. Оно што је некоме сумњиво, неком другом није, па ако имамо да располаже чињеницама, мислим да је то објективнија категорија за услов. Одредбе које се односе имамо на дисциплинску одговорност, па на надзор и контролу јавних бележника, сматрам да ће допринети правилнијем раду бележника и самим тим ће допринети већој заштити грађана.

Што се тиче Закона о извршењу и обезбеђењу, потпуно новом закону, као неко ко свакодневно примењује овај закон у пракси, који је имао доста проблематичних одредби, заиста изражавам велико задовољство што усвајамо овај закон, односно што је овај предлог закона пред нама.

Када је 2011. године садашњи закон почео да се примењује и када је увео институцију приватног, односно јавног извршитеља, установљена је нова професија која је допринела да се извршни поступци брже решавају. Побољшан је рад извршних поступака, али су се отворила многа друга питања, а посебно питања извршних поступака које спроводи суд. Извршења која спроводи суд су спора и трома и трају годинама, иако се ишло на начело хитности, па су укинуте и жалбе и неки други институти. Укинут је и двостепени поступак, а суд је руководио се начелом хитности, али у многим случајевима нисмо имали хитно поступање.

Навешћу вам пример поднетог предлога за извршење у 2012. години, у јануару месецу, где је тражена продаја некретнине на основу извршне исправе, правоснажне извршне судске пресуде. Након четири године, ево сад ће четири године, извршење није спроведено. Одржана је једна јавна продаја, која је одложена и промењене су чак четири поступајуће судије.

Или, једно јавно комунално предузеће је поднело 2011. године предлоге за извршења и суд је тек сада, крајем 2015. године, послао на адресе дужника решења о извршењу, па су се и повериоци и дужници нашли у чуду после четири године шта се дешава.

Имамо и судије које неретко достављају странкама закључке са роковима од пет радних дана и само бомбардују буквално странке, у нади да ће странка промашити рок и да ће доћи до обуставе поступка. Судија је решио поступак, а после нема жалбе, него захтев за заштиту отклањања неправилности итд.

Садашњи закон, слободно могу рећи, уводи правну сигурност, док је овај закон који имамо на снази увео правну несигурност. Укинута је жалба као редован правни лек, укинуо је институт одлагање извршења, враћање у пређашње стање и грубо су прекршена права странака. Имали смо начело двостепености, о приговору је одлучивао исти суд, а против закључака извршитеља није могао да се изјави приговор.

Овај предлог закона решава проблем странака и то је најбитније. Као што је министар и рекао, од сада ће извршитељи бити надлежни за спровођење извршења, сем за одређене поступке. То је врло похвално и сада се стварно надам да ће извршни поступци брже да се решавају.

Мислим да је одлична и одредба где имамо да странке које већ воде извршни поступак могу да се одлуче у датом року да ли ће да наставе поступак пред судом или ће да те започете поступке заврши јавни извршитељ.

Онда, имамо одредбу којом виши суд постаје надлежан за одлучивање у другом степену. То хоће успорити извршни поступак, али ће довести до правне сигурности. Имали смо да приговор буде изјављен, о њему одлучује исти суд, веће истог суда, а немамо могућност жалбе. Сада имамо нормалну правну ситуацију, примену начела двостепености, одлучивање о другом степену виших судова.

Интересантан је и члан 20, да судови продају некретнину чак и ако је иста продата у вансудском поступку у складу са Законом о хипотеци, чиме је озбиљно било нарушено начело сигурности. Сада је чланом 20. таква пракса заустављена и странка има могућност избора, или ће примењивати Закон о хипотеци, или Закон о извршењу и обезбеђењу.

Јасно је дефинисано и право одговора на жалбу, а јасне су и одредбе у другостепеном поступку. Споменућу члан 26, који је министар већ споменуо, ја мислим. Забрањено је укидање и враћање на првостепени поступак.

Значи, примењују се одредбе које већ постоје у Закону о парничном поступку, јер смо имали случајеве да директно веће само укида и враћа, укида и враћа и то је могло да иде у круг. Сада је примењен институт који је постојао и који постоји данас у Закону о парничном поступку.

Споменуо је министар и одлагање извршења, које није постојало у садашњем закону, па су судови користили застој. Заиста мислим да је одлагање добро, јер имали смо случајеве да поверилац покрене извршни поступак, дужник се јави и крене да отплаћује свој дуг, али моли повериоца да застане и да одложи извршење.

Поверилац није имао ту могућност, неке судије нису желеле да застану, него је одмах закључак повериоца – да ли хоћете поступак или нећете? Рок је пет дана да се изјасне, поверилац нема користи да одустане од поступка, не зна да ли ће дужник наставити да плаћа и онда је најбоље решење стварно одлагање, па у одређеном моменту да дужник настави да плаћа, а уколико престане поверилац може да тражи да се настави поступак. Мислим да је одредба одлагања заиста заслужила да се нађе опет у закону.

Колегиница је споменула данас Правосудну академију. Мислила сам да се не осврћем на тај закон, али уважени колега Мартиновић је исто споменуо. Правосудна академија је плод реформе из 2010. године, коју сам већ споменула. Није на нама да укидамо нешто што треба да заживи, само на бољи начин. Тако да мислим да нису биле основане примедбе које је изнела колегиница.

Сматрам да је предложени Закон о извршењу и обезбеђењу заиста добар. Ја се радујем његовој примени и просто ми је жао што ће почети да се примењује тек у јуну 2016. године. Ја сам једва чекала да дође на дневни ред.

Јасно је да је надлежно министарство имало слуха за све проблеме које странке имају у поступцима, да министар и његов кабинет спроводе реформу правосуђа како то треба, а не како смо имали 2010. године и са задовољством ћу гласати за предложене законе. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Пантић. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани министре, даме и господо народни посланици, Покрет за преокрет је поднео око 70 амандмана на ове законе. Видећемо у расправи у појединостима од члана до члана, али волео бих министре да прочитате наше амандмане, радили смо их детаљно. Покушали смо да струку ставимо на прво место. Нарочито вам скрећем пажњу на наше амандмане на Закон о извршењу и обезбеђењу.

Мени је жао, министре, што сте ви члан једне од најнеефикаснијих влада на свету. Мислим да сте ви неки други посао могли добро да радите. Као и увек када причам, ја ћу причати са позиције грађана Србије и рећи ћу зашто Преокрет сматра да су ови закони лоши за грађане Србије.

Прво, Закон о јавном бележништву. Поштовани министре, овај овакав закон, са досадашњих седам измена и допуна и овом осмом изменом и допуном, није чак ни оно што мој колега Павићевић из Нове странке понекад каже да је крпеж од закона. Ово је крпа од закона. Он је штетан за грађане Србије, зато што је он, господине Селаковићу, неприменљив.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим, господине Веселиновићу, пошто посланици негодују, да се ипак са уважавањем обраћате Народној скупштини.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, помислите ви, господине Селаковићу, на који начин ће грађанин примењивати закон који се односи на њега, а који има осам измена и допуна. Како ће се у њему снаћи јавни бележник, а не обични грађанин који треба да закуца на врата јавног бележника и да оствари своја права?

Да је то тако, то сте и ви рекли. Ви сте рекли да након једногодишње примене Закона о јавном бележништву, претпостављам ове последње од пре годину дана, да он толико има непрецизности и противречности у његовим одредбама, али и правне празнине које су углавном такве да не остављају простор за изналажење било каквог решења у одређеним ситуацијама. Ми смо вам, министре, посланици опозиције, а ја посебно указивао на ово и пре годину дана.

Закон о нотарима или о јавним бележницима је неприменљив. Донесите нови закон, направите ревизију постојећег закона, дођите у Скупштину са новим законом о јавном бележништву и то је можда решење да ћемо макар знати који је закон на снази.

Када је у питању Закон о судским таксама, зашто је он лош за грађане, односно за државу. Даћу вам један други пример. Јутрос сам имао неких административних обавеза и добио сам уплатницу за републичку и за градску таксу, таксу града Новог Сада. Друга такса је била 30 динара. Знате ли, министре, колико сам платио банкарску услугу? И, сваки дан је грађани плаћају, 60 динара, банкарску услугу, на таксу од 30 динара. Значи, 60 динара у џеп банци, а 30 држави.

Због тога сам тражио да се брише одредба о судским таксама, сада говорим о судским таксама, где се на вољу оставља да ли ће се плаћати у новцу или у таксама, таксеним маркама. Треба избрисати оно да се може плаћати у новцу, односно таксама, треба да се плаћа таксеним маркама баш због овога да не пунимо џепове банака.

Кад је у питању Закон о извршењу и обезбеђењу ту има пуно примедби. Причаћемо када будемо говорили о амандманима. Он је пре свега лош због тога што се оставља могућност антидатирања одлуке. Антидатирања оног што се извршава, то све пре свега раде јавна предузећа.

Затим, проблематичан је кад су у питању трошкови извршења. Они су нетранспарентни. Проблематичан је у погледу захватања плате запослених који може бити предмет извршења. Ово је превише господине министре да овај износ буде оптерећен …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

\*\*\* НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем уважени председавајући, даме и господо народни посланици, увек радо и са осмехом на лицу слушам излагање свог уваженог претходника др Веселиновића.

Једва чекам да уђем у суштину сваког од 70 амандмана, будите уверени да хоћемо и ја и тим из Министарства правде и Сектора за нормативне послове. И, даље сам срећан што он и свега један дан након отварања првих преговарачких поглавља у приступању ЕУ, дакле, у приступању Србије ЕУ тврди да је управо ова влада једина којој је то пошло за руком, најнеефикасинија влада у историји Србије, и ако је то потврда неефикасности ја нам такве неефикасности желим још више и сваког дана многоструко више.

Да ли је неки, извините ме, дакле, само ћу цитирати туђе речи, не своје - да ли је неки закон крпеж или крпа, како рекосте? Закон доноси Народна скупштина у којој седе изабрани представници грађана Србије. А ако је нешто крпеж или крпа онда то значи да је донето бушно и поцепано, а они који данас то спочитавају нама су били део владајуће већине која је донела такав закон.

Дакле, Закон о јавном бележништву нити је донела ова владајућа већина, ни владајућа већина из периода 2012-2014. година, донела га је она која је била на власти од 2008-2014. године, а мени се некако чини да је др Веселиновић био један од битних чинилаца те владајуће већине.

Да ли је тај закон примењив или непримењив, то показује пракса. И најбољи закон када се донесе не може да предвиди све оне ситуације у свакодневном животу, па и најуређеније државе на свету имају период у коме мере пролазно време неком закону и интервенишу у њему, најчешће управо у тим деловима које законописац није могао да предвиди.

Када је реч о овом претпоследњем о чему је говорено, а то је Закон о судским таксама. Опет питам, а која је то била владајућа већина на власти када су укинуте дефакто судске таксене марке. Да ли је то можда била владајућа већина СНС? Ја сам део те владајуће већине и одмах да вам кажем – није била.

Ко је правио посао банкама, па на рачун од 30 динара наплаћује 57 или 60 динара провизију? Да ли је то урадила ова владајућа већина? Биће да некога памћење слабије служи. Не, а управо ова владајућа већина има прилику да усвоји закон о изменама и допунама Закона о судским таксама, за почетак да поново вратимо судске таксене марке, ја сам вам чак и донео да бисте схватили да то није само мртво слово на папиру, овде ћу показати једну од верзија како ће те марке да изгледају, оне ће бити рађене у апоенима као и готов новац од десет динара до пет хиљаде динара. Ево, једна или две увећане верзије.

Дакле, ово је само идејно решење. На овакав начин ће грађани бити лишени управо тог намета, ево овде изгледа највише, где ће свака имати свој серијски број, своју нумерацију. Где ће сваки од колега адвоката, којих знам да има и међу народним посланицима, моћи да када одлази на заказано рочиште, да купи један број ових таксених марки. Да када тражи копију записника не силази на шалтер, да одлази у пошту или у банку да уплаћује таксу, да чека у реду, да му у међувремену почне други претрес или расправа, па да онда касни тамо, па да онда најчешће и не добије записник или некада добије записник, а не плати таксу на то.

Ми смо радећи анализу, ево управо је рађена једна анализа на примеру Привредног суда у Новом Саду, граду из кога је и др Веселиновић долази, која је показала да се непостајањем ажурног и доброг система наплате само такси на копије записника, годишње изгуби између седам и осам комплета најсавременијег рачунара за рад у нашим канцеларијским условима са штампачем. То је за нас много.

А да не буде да ја пребацујем господину Веселиновићу и оно што јесте и што није, а што он зна често другима да пребацује, судске таксене марке нажалост, даме и господо народни посланици, престале су да се користи у време хиперинфлације зато што су биле обезвређене као и новац. Када је дошло до стабилизације курса динара, када је инфлација опала, онда је некоме одговарало да пословне банке које су преузеле платни промет од службе за обрачун и плаћања, зарађују на оваквим стварима. Није спорно који данас хоће да плаћа у банци може то да ради и даље.

Ако сам добро ја вас разумео, ви сте отприлике рекли, зашто не све таксе плаћати у таксеним маркама. Ми смо проширили тај опсег, било је раније до хиљаду динара, ми кажемо до пет хиљаде динара. Мислим да је то за почетак добро. Хајде, да видимо за почетак како ће то да иде.

А онда као што је колегиница дала добру примедбу да се потрудимо да већ негде 2017. године, 2018. године да имамо могућност да преко мобилног телефона платимо таксу, да имамо могућност да платимо и платном картицом. Само знате шта нам је ту проблем? Све што би подразумевало остављање новца у суду, дакле, плаћање у суду, подразумева запошљавање људи који се баве платним прометом, од онога који новац прима, до онога ко је контролор.

Ово је добар први корак, али ја опет питам, ко то није хтео да врати употребу судских таксених марки иако су оне све време постојале. Значи, све време у закону постојале, једноставно ово се није радило. На овај начин ми долазимо у прилику, колико год то звучало невероватно, али странке и адвокати који их заступају, на неки начин да нас кредитирају, јер адвокат може да купи таксених маркица у вредности, рецимо да купи 50 таксених маркица које носе апоен 100 динара, а да их троши у наредних месеца дана.

Дакле, по мени је ово добар пут за увођење реда у убирање прихода од судских таксених марки, где имамо озбиљне проблеме. Донео сам, могу и да вам покажем после, скраћену функционалну анализу правосуђа где се каже да од обрачунатих такси наплатимо до 40%.

Ако хоћете, језиком бројева, имајући у виду да је у претходне две године у просеку годишње наплаћивано између 7,5 и 8 милијарди динара, то значи да нама остане не наплаћено око 12 милијарди динара.

Сложићете се, нарочито они који су међу вама, даме и господо народни посланици, колеге правници, адвокати, када грађанин оде у своју општину и треба му из одређеног разлога да подигне извод из Матичне књиге рођених.

Дакле, то је један клик на мишу, на компјутеру и одштампа се извод и та техничка радња кошта грађане неколико стотина, 800, 900 динара. А када донесете, односно напишете ви или ваш адвокат тужбу и подносите је суду, ви не тражите један клик на компјутеру да се спроведе техничка радња, већ тражите да држава покрене један велики и сложен правосудни апарат, где неко употребом свог знања, интелектуалних способности, треба да реши ваше спорно правно питање.

Ми смо у ситуацији да се малтене свака трећа таква такса у Србији плати. Свака трећа се плати, а две се не плате. Да бисте видели колико је генерално суђење скуп спорт, што би рекао наш народ, ја ћу вам дати један пример и желим то и грађанима овом приликом који прате наш пренос расправе да покажем.

Ви знате да смо ми донели Закон о посредовању и решавању спорова или тзв. закон о медијацији. Медијацијом се решава убедљива, претежна већина спорова у уређеним правним земљама. Ја сам овде урадио две мале анализе. Ево данас, хоћете да поднесете тужбу, парничну тужбу, где је вредност спора 100.000 динара, а чуди ме да нисте једну другу ствар приметили о Закону о таксама, а то је да ми снижавамо цене судских такси.

Ми уводимо ефикаснији систем наплате, али одређене тарифне бројеве смањујемо. Мислим да је то једна од порука која треба данас одавде да оде, да се снижавају цене судских такси.

У вредности спора од 100.000 динара, у суду опште надлежности, такса за тужбу је 5.900 динара, а такса за одлуку је 5.900 динара, што значи да је 11.800 динара укупан трошак на име судских такси које грађанин треба да поднесе.

У Привредном суду, за такође спор од 100.000 динара, грађанин плаћа два пута по 9.900 динара, што ће рећи скоро 20.000, односно 19.800 динара.

Ако желите тај спор да решите путем посредовања или медијације, то ће вас коштати 7.500 динара.

Дакле, оног тренутка када уведемо ред у наплату судских такси, можемо да водимо расправу, по мени је то техничко питање, да ли све плаћати таксеним маркама, зашто бисте привредна друштва која вирмански послују, обавезивали да купују таксене марке, онда налог за исплату на рачун за уплату судских такси, и нема додира ни са кешом, ни са таксеним маркама.

Зашто не бисте грађанину омогућили када дође у банку чији је клијент да каже, ево га налог за исплату, пребаците толико са мог рачуна на рачун за судске таксе.

Када се уведе ред у наплату судских такси, тада ће људи схватити, јер судска такса мора да се плаћа, а с обзиром да је то као што рекох, скупа работа, хајде да тражимо законом прописане правно признате алтернативне начине решавања спорова.

У правно уређеним земљама од 2/3 па навише спорова решава се на такав начин.

За вредност спора од 500.000 динара, у суду опште надлежности, платићете таксу, тужбу за таксу и одлуку, укупно 39.600 динара. То није мали новац.

То је једна пристојна плата ван Београда и Новог Сада, а богами и у Београду и Новом Саду, многима је то пристојна плата. Такву плату не може да добије ни 80% запослених у нашим судовима и тужилаштвима, добијају мање од тога. Ту је за вредност спорова у судовима опште надлежности, спор до 500.000, од 500.000 динара скоро 40.000 динара се плаћа за таксу.

У Привредном суду, 51.200, а ако путем медијације решавате овај спор, плаћате 15.000 динара.

Овде се грађанима заиста пружа добра алтернатива, пружа им се медијација на крају које добијају исправу која носи извршни наслов, не као у старом закону о медијацији, где сте могли, што се код нас колоквијално каже, да узмете ту исправу и да се сликате, па смо онда били једина држава у Европи у којој је медијација скупља од суђења, што је потпуно супротно од онога што се желело постићи.

Према томе, нећу да задржавам много, иако волим расправе и увек су ми занимљиве, претпостављам да је поднет амандман у коме се тражи да се читав износ таксе плаћа у судским таксеним маркама, а са нестрпљењем очекујем и образложење зашто мислите да је то добро.

Само ћу вас подсетити, још један од разлога зашто су изопштене негде судске таксене марке, својевремено јесте била хиперинфлација први разлог, а други разлог је био што тада нисмо поседовали такве врсте штампе које су могле да обезбеде таксене марке од злоупотреба, односно фалсификата. Данас то поседујемо и данас та штампа може добро да се уради и у границама Србије.

Наравно, опет помињем, госпођа Мартиновић је рекла праву ствар, ово јесте стара метода, хајде да ми почнемо са том старом, направимо резултат, па ћемо да пређемо на савременије. Ево ја вам обећавам да ћемо заиста озбиљно да радимо на томе и постоје многе ствари где ћемо ми моћи да унапредимо наш ИКТ систем, али као што смо то почели да радимо и у држави када смо добили прилику, када су нам грађани дали поверење, кренули смо прво да сређујемо финансије, зато што би, рекао господин Веселиновић, најнеспособнија, најнеефикаснија влада у историји Србије је прва после четири деценије која није имала ребаланс буџета, зато је то влада која је прва почела да своди фискални дефицит на ниво мастрихта и та влада је јуче награђена отварањем првих преговарачких поглавља.

Право да вам кажем, ја сам поносан на ову, што рече господин Веселиновић, др Веселиновић, неефикасност, а уверен сам да је свако разуман у Србији поносан на то. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић, а затим реплика др Веселиновић. Ако ћете ви прво, изволите. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, о законима. Господине Селаковићу, када су у питању таксе, мој предлог јесте да се оне плаћају таксеним маркама и уважавам ове аргументе о којима сте говорили, али да диспозитивност буде када су странке у питању, да оне одлучују о томе како ће плаћати. Из овог се не види, да ли ће онај ко даје налог, уписује, уписати да платите у новцу, у том смислу не сме бити диспозитивности.

Рекли сте када је у питању Закон о јавним бележницима, да је он био шупаљ. Зашто га не закрписте, господине Селаковићу? Зашто сте направили шест, односно седам нових рупа? Ви од тог закона направисте све осим закона који може да истрпи суд примене, да може да буде примењен у стварности.

Закрпите га, господине Селаковићу, немојте правити нове рупе. Донесите нови закон. Заборавили сте да сте четири године на власти. Четири године, добро бићете у мају четири године.

С друге стране, кажете – играо сам значајну улогу у неком претходном периоду. У овој области, господине Селаковићу, знате ли ко је играо улогу? Они што су данас с вама били – ја вама сердаре, ви мени војводо; да ли је тако? Нема везе са Јамницом?

Дакле, они што су данас хвалили ваш закон и знате где су, у којој су они сада странци и био сам против тих адвокатских лобија у странци у којој сам био. Тај адвокатски лоби још увек није разбијен. Има га и у вашој странци и у претходним странкама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: И они одлучују о томе да ли ће адвокати … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Морам вас господине …

(Јанко Веселиновић: Две минуте.)

Па две минуте реплика траје, морате, прошло је две минуте и 20 секунди. Морате разумети и ви. Реч има Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, уважени министре са сарадницима, даме и господ народни посланици, поздрављам и невладин сектор који је данас са нама, како да кажем, увек ми је занимљиво када од претходног говорника слушамо како оцењује стање у правосуђу, како даје критике и примедбе о стању у судовима, када говори о судијама, итд.

Сад, ја бих га можда и схватио озбиљно да је у периоду када је здушно подржавао неке раније владе у неким ранијим годинама, нпр. 2009, 2010. године и осталим годинама, да је тада подигао глас, да је подигао глас против урушавања читавог система у области правосуђа у Србији, да је тада устао и рекао нешто против катастрофалне реформе правосуђа, против катастрофалног реизбора судија, е то што ми сада говоримо катастрофална реформа правосуђа, није нешто што су напредњаци измислили, иако смо тада били опозиција. То је оцена Венецијанске комисије.

Сада, долазимо у ситуацију да се питамо да ли он тада није веровао Венецијанској комисији или га то у том тренутку није ни занимало? Да занемаримо то, да ставимо то са стране, могао је бар као народни посланик, тада владајуће странке, у међувремену је прешао у невладин сектор, основао невладину организацију, удружење грађана, али тада као народни посланик је могао да дигне глас у Скупштини овде и да осуди једну праксу која је тада била на снази, да каже нешто против праксе коју је спроводила његова странка, а то је да општински челници, челници једне општине оцењују кандидате за судије и тужиоце.

При томе, да ствар буде гора, та оцена је била једини критеријум да ли ће тај кандидат и бити реизабран, било да су у питању судије или тужиоци. О томе сведочи и писмо које је друштво судија доставило јавности, како су то, нпр, само као пример наводим, како се то радило у општини Власотинце од стране председника општине, али и председника општинског одбора те тада владајуће странке.

То писмо су потписали и председник општинског одбора, да не наводим имена, мислим да није нарочито битно како су се звали, али и тадашњи председник општине.

Е сад, проблем је у томе што је то писмо и те како било важно приликом реизбора, јер сви које је ДС похвалила у том писму, сви су и реизабрани. Они које ДС тада није похвалила или их је оценила негативно, они, погодите, нису реизабрани.

Посебно је занимљиво да су тадашњи председник општине и председник општинског одбора, без устручавања, ставили печат странке, али ни мање ни више него и печат општине Власотинце.

Ја ћу вам сада само неке примере навести и то без имена и презимена, али када је реч о судијама Општинског суда у Власотинцу, један од кандидата, па каже председник суда од 2000. године, па сада иде описивање његових квалитета. Каже, ломио се између ДС и ДСС, превагнуо тренутни интерес, те се сматра деесесовцем. У принципу поштен, али некомуникативан и непредузимљив. Заслужује шансу.

Затим, један други кандидат, каже – симпатизер. Пазите сада, супруга члана ДС. Поштен, вредан, десетак година уназад пружа сву правну помоћ ДС. Вероватно најбољи у суду, неспоран.

Пазите сада ово, један од кандидата каже – неукаљан, некомпромитован; вероватно - поштен, дружељубив; дивим се тој креативности у описивању – увек спреман на сарадњу, симпатизер, неспоран.

Онда имамо и ово. Један од кандидата каже – нестручан, особа без угледа, вероватно корумпиран, залутао међу судије, радикално расположен.

Па за једног од кандидата каже – председник суда до 2000. године. Окорели непријатељ ДС. Непринципијелан, коруптиван, неспорно негативан.

То је слика и прилика какво је стање судства било у то време, до којих ниских грана су они довели судство. Ту је био пример како се бивши режим уопште односио према судијама, према тужиоцима и како је доживљавао реформу судства, коју, да поновим, за коју је Венецијанска комисија утврдила да је катастрофална.

Зато ми данас не можемо да верујемо на реч ни претходном говорнику, таман да сви посланици бившег режима пређу у невладин сектор и оснују невладине организације, то не може да их аболира од њихове одговорности урушавања система правосуђа у Србији.

Још једна реченица и тиме ћу завршити, ја заиста високо ценим стручност претходног говорника, али бих желео да га подсетим јер верујем да је сметнуо с ума, с обзиром да је данас потписао некакву иницијативу за смену једног министра, подсетићу га да је по Уставу потребно да 60 народних посланика потпише такву једну иницијативу.

Колико знам, за сада је само један потписник те иницијативе.

Из свих ових разлога, позивам вас да одбијемо као потпуно неосноване критике које смо чули данас и да подржимо сет закона предложених. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Није у сали. Реч има народна посланица Злата Ђерић. Реч има народна посланица Наташа Вуковић, није у сали. Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајући. Господине министре, као потпредседник СПО, народни посланик у име моје политичке странке вама и Влади Републике Србије честитам на остварењу једног од наших важних програмских циљева због којих смо, цела Србија зна, шта све прошли и надам се да ће се ускоро отворити и друга поглавља и да ћемо успешно затворити поглавља. Ту је један од највећих терета управо на вашем министарству.

Ми смо се до 2000. године борили за европску Србију са онима који су нам били нужни савезници. После 2000. године подржавали смо сваку владу чији су главни магистрални циљеви били окренути ка Европи, али смо такође упозоравали да се често испод тих главних магистралних циљева и те европске мантре провлачи све и свашта. Када смо критиковали, наша критика је била најдобронамернија.

Један од најгорих закона који је донет у том периоду је Закон о извршењу и обезбеђењу.

Иако уопште нисмо били задовољни претходним Законом о извршењу и обезбеђењу, јер је буквално у извршном поступку спровођен још један нови поступак, јер је проценат извршења био јако мали, превише дуг, ишао је у потпуности на руку дужника, није постојао тај баланс између правде, правичности, ефикасности извршења, није успостављен тај идеалан, поштен баланс, законит, између повериоца и дужника, овај закон заиста је нешто што је у тој мери лоше се одразило по рад правосудних органа, а пре свега највише у погледу положаја дужника.

Закон о извршењу који ви мењате и мењате га на добар начин и ми подржавамо не само Закон о извршењу, већ и све пратеће законе који су на дневном реду и апсолутно се слажемо да је неопходно да у нашем правном систему, поред приватних извршитеља, постоји и Правосудна академија и ми смо сматрали да је увођење института Правосудне академије један од добрих корака на путу сталне едукација носилаца правосудних функција.

Закон о извршењу који се мења је неопходно променити јер је био суров, јер се коси са основним људским правима и слободама, јер оставља дужника на милост и немилост повериоцима и извршитељима. Акценат је стављен на брзину науштрб правичности и законитости, а највише на терет дужника. Рокови су били сувише кратки, дужникова права су била максимално сужена, скоро да их није ни било. Приватним извршитељима је дата неограничена слобода која је доводила до несагледивих последица у лошем смислу по интересе дужника.

Јесте можда побољшана брзина наплате, али је она учињена неправичнијом. Ми разумемо и подржали смо увођење потребног института приватног извршиоца. Сасвим је легитиман мотив извршилаца награда и накнада, али је она често због неправилности била безобразно висока и сурова.

Навешћу још неке огромне аномалије које је имао постојећи Закон о извршењу и обезбеђењу. Извршитељи су сами одлучивали шта ће запленити. Вештачење ради утврђивања права вредности имовине није дозвољено, што је скандалозно, што је нешто што се коси са свим основним правним постулатима правне сигурности. Јесте, суд има овлашћења да ангажује стручна лица, што је у преносном смислу речи било вештачење, али напросто вештачење као неопходан институт није било предвиђено.

Заплена имовине дужника је почињала одмах по достављању решења дужнику. Имовина је буквално продавана у бесцење. Није регулисано шта ако извршилац не предузима одређене радње, слично као у управном поступку ћутање администрације. Није било једног од основних уставних начела - право на двостепеност поступка. Све је завршавано пред првостепеним судовима, било да су у питању привредни судови или основни судови.

Пет радних дана је само остављано за приговоре дужнику на закључак о извршењу. Извршење се није могло зауставити чак и у случају најгрубљих неправилности. Није било делотворних правних лекова у извршном поступку. Повреда права на приступ правди и суђењу у разумном року је постојала у бројним случајевима. Није било могуће одлагање извршења, ни повраћај у пређашње стање. Ако се дужник обрати суду, нема рока за отклањање неправилности.

Закон досадашњи је прописивао да ако се неправилности нађу, извршитељ ће их отклонити ако је то могуће, што је апсолутна бесмислица. Грађани чак нису могли ни да покрену дисциплински поступак против извршитеља, а закон им је омогућавао да то ураде против судије и против адвоката.

Све ово је довело до тога да грађани кажу – ето, и ви који сте се залагали за промене, а ми смо се заиста залагали за промене набоље, нисмо доживели у многим сегментима свог живота промене, али заиста промене нагоре. Ми смо се као политичка странка залагали за приватизацију, за укидање друштвене својине, али не за овакву приватизацију која је обављена на бандитски начин и у којој заиста најчешће није било здравог капитала и здраве процедуре.

Због тога се СПО, зато што у свим тим пословима, лошим пословима по грађане Србије и по ову државу није учествовао, од њих на време ограђивао. Оно што желим да кажем вама, министре, у најбољој намери, наставите оваквим путем. Ви сте у нормативном делу урадили доста тога. Ухватили сте се у коштац са веома великим наслеђеним проблемима. Само онај који је до детаља упознат са стањем у нашем правосуђу зна са како тешким пословима се носите. Ако наставите оваквим путем, сигурно је да ћете увек имати подршку СПО. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Народни посланик Балша Божовић није у сали. Реч има народни посланик Драган Николић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, хоћу пре него што пређем на сет закона које сте данас донели у Скупштини, да вама као представнику Републичке владе, свим народним посланицима и онима који су у владајућој коалицији, као и онима који су у опозиционим клупама и свим грађанима Републике Србије честитам отварање Поглавља 32 и 35.

Вама, министре, желим да следеће године, а знам да ћете напорно и предано радити, доживите да се отвори и поглавље 23 и 24 и то ће бити круна ваше министарске фотеље. Очекујем да и након тога обављате свој посао на онај начин на који то чинити од 2012. године. Ви знате да сте увек били мој фаворит. Ви знате да је Скупштина увек подржавала све законе које сте ви предлагали овој скупштини.

Јако је битно да грађани Србије не стекну погрешан утисак о ономе што сте ви донели данас у Скупштину. Ви сте донели један Закон о извршењу и обезбеђењу, који није могао да се мења допунама и изменама зато што је драстично требало да се промени доста тога због тога што је тај закон био мањкав у великој мери.

Ви сте веома детаљно, иако смо данас у расправи у начелу, скоро сваки члан разложили и образложили у овој скупштини. Одржали сте једну академску реч од сат и 20 минута. Ту не бих имао шта ни да одузмем, не бих имао ни шта да додам. Остаје да у дану када расправљамо о амандманима, а има их негде око 280 на овај сет правосудних закона, тада се изјаснимо понаособ.

Оно што је најмаркантније у овом закону о извршењу и обезбеђењу јесте да се враћа жалба. Та жалба је била и у Закону о извршењу из 1978. године. Она практично гарантује двостепеност поступка, као што је то прописано Уставом. Дозвољава се дужнику, као што се дозвољава и осуђенику за најтежа кривична дела да напише жалбу, да искористи то своје право и да о тој жалби одлучује виши суд или Апелациони привредни суд, што значи у већу од тројице судија који имају и веће искуство, који су дужи низ година у послу и где је претпоставка и нека презумпција да се заправо ради о стручнијим људима, односно стручнијим судијама него што су то судије основног суда.

С друге стране, то даје могућност дужнику да се нада да уколико су оправдани разлози подношења жалбе, да ће жалба бити усвојена и он неће бити обавезан да изврши оно што није урађено на прави начин.

Веома битни елементи у овом закону јесу да, осим што дужник има право на жалбу, постоје одређене обавезе, а то је немогућност бекства, склањања, избегавања обавезе и предвиђена је потерница за дужником. Јавни извршитељ може затражити да се распише потерница, подручна полиција то ради. Дужник не може да се сакрије, биће приведен и све процесне радње биће изведене на најбољи могући начин.

Такође, постоји обавеза полиције, што до сада није био случај, да пружа пуну асистенцију приликом извршења. Полиција је дужна, на обавештење од стране јавног извршитеља, да изврши безбедносну проверу, да евентуално одузме оружје од дужника, да на тај начин предупреди сваку негативну ситуацију и могућност нарушавања јавног реда и мира.

Оно што је битно за овај закон, а то је ефикасност коју ће он донети. Ефикасност се огледа у томе што ће огроман број извршних предмета извршавати јавни извршитељ. Они ће то чинити на једној тржишној основи и тај профит, који остварује, или зарада коју ће имати ће бити већа и сразмерно већа њиховом ангажовању. Што више предмета буду урадили, што ефикаснији буду били, њихов конто ће бити увећан и биће свакога дана већи број уплата. То је оно што, наравно, сваког човека који се бави овим послом тера и на крају свако жели да заради и да крене.

Такође, постоји и заштита од тога да дужник не може да отуђи, да скрива и оштећује или умањује своју имовину, и за то је предвиђена новчана казна. То је у члану 131. Мислим да о томе данас нисте ништа рекли, али је веома битно да се зна и да јавност Србије, она лаичка, наравно, и стручна, спозна да се може изрећи новчана казна.

Ту новчану казну, наравно, изриче суд, и та новчана казна се може претворити у казну затвора, уколико не може да се наплати од дужника. То ствара, такође, један тег сваком дужнику који жели да избегне, који жели да уништи, који жели да предупреди повериоца у покушају извршења и наплате онога што је током спора добио.

Неповерење у правосуђе Србије постоји и због тога што годинама водите поступак, имате огромне трошкове, од таксе за тужбу и одлуку суда, тарифа адвокатска, уколико имате увиђаје, такође се то плаћа. Све то доноси огромне трошкове за странку и ако на крају, у финалу, не може да наплати, односно онемогућен је, ствара се једна слика неповерења, правне несигурности, страха. Људи кажу да су сви у правосуђу потплаћени. Свако је незадовољан тиме што не може да реализује оно за шта је водио спор толике године.

Мислим да ће овај закон о извршењу и обезбеђењу, који сте дали Скупштини, да убрза извршење, да смањи милионски број предмета који постоји по свим судовима, без обзира да ли се ради о Београду или некој провинцији. Свуда су ови предмети у загушењу, свуда су ти предмети остављени за нека боља времена или да их неко други решава.

Навео бих пример само Основног суда у Врању који је дуго година имао само једног извршног судију. Он физички није могао да стигне све оно што је требало да обави. Сада је новина да троје судија ради тај посао и верујте да једва стижу да одобре и ураде све оно што је потребно. То је огроман број предмета. То је годинама, апсолутно годинама, стајало по архивима. Ви сте то полагано почели да отварате, али то је једна Пандорина кутија и једноставно не знам како ће све то бити решено.

Очекујем да овај закон донесе могућност и овлашћења и да јавни извршитељи ураде оно што је њихов посао, а то је да спроведу извршење о извршним насловима, односно да наплате оно што пише у пресуди.

О јавним бележницима, министре, причали смо и претпрошле године, и прошле и ове. О јавним бележницима смо имали једну узаврелу атмосферу и сада могу да кажем да смо прошли заједно кроз све то. Прошли смо кроз штрајк и убеђен сам да је штрајк адвоката био због примене Закона о јавним бележницима, који је донео претходни режим. Његова примена је изазвала штрајк адвоката у Србији.

Ми смо покушали, ви са своје стране, као министар, и ми, као посланици, да гасимо тај пожар и успели смо да једним џентлменским споразумом прекинемо штрајк, да извршимо измене Закона о јавном бележништву.

Оно што је за мене маркантно јесте да смо пре месец дана господин Александар Мартиновић и ја примили из Светске уније нотара представнике који су дошли да обиђу нотаре у Србији. Био сам поносан када су рекли да је закон, са свим оним изменама које смо ми у овој скупштини начинили, веома прихватљив. Имали су само две примедбе које нису од суштинског значаја. Генерално, били су веома задовољни. Најавили су да ће Нотарску комору Србије примити у Међународну унију нотара.

То само показује да смо ми држава која је потпуно кренула једним путем ка ЕУ, где знамо да измене закона чине бољитак за грађане Србије и очекујем да нотаре контролише министарство, а очекујем да их контролише и њихова Комора, свако у свом домену, и то је детаљније предвиђено овим законом.

Овај закон прате измене Закона о уређењу судова, проширује се надлежност судова у том смислу да виши судови и привредни апелациони судови одлучују по жалбама. То је она двостепеност. Према томе, ваља увек радити. Увек треба дати шансу некоме да може да се жали, да може да напише оно чиме није задовољан, да проба да у другом степену исправи нешто за шта мисли да је неправедно према њему, а очигледно да постоји једна рестриктивност у подношењу жалбе у овом поступку, а то је да се жалба може поднети само једном и да након тога постаје решење правоснажно и извршно и надаље се може извршити.

Такође, не слажем се да жалба треба да задржи извршење. Извршење треба да се настави, треба да се спроведе. Ако се дође до грешке, ту је реизвршење, али верујте ретко се дешава да дође до испуњења извршења, а да се онда после тога реизвршењем враћа оно што је дужник дао повериоцу.

Према томе, та дужина поступка жалбеном и брзина коју покушавате да наметнете судијама, апсолутно није потребна. Они осећају нову политику Владе, осећају да ово министарство стоји иза њих. Сви се ми овде трудимо да буде боље и правосуђу. У том смислу је и ваша жеља да се са овим таксама мало боље и мало више, мало озбиљније поради.

Морају се наплаћивати таксе. Ако је проценат од 40% реализације, то је више него срамно. То је покушај да се гурне рука у државну касу и ту имате апсолутно нашу подршку. Очекујемо да ће се наплаћивање након усвајања овог закона и овог сета закона бити извршено макар до 90%, ако не и више.

Такође, овим законом о уређењу судова број приправника одређује министар. Сваки суд има спецификум. Сваки суд има одређене предмете који су необични, за неки други суд су обични, у неком суду треба више приправника, у неком треба мање. Такође, гледа се и национална структура, познавање језика националних мањина.

С обзиром да долазим из округа где имамо више националних мањина, где је веома специфична ситуација, мислим да и тај састав приправника мора да одсликава стање на терену. Многи од људи из националних покушавају и завршавају факултете, полажу правосудне испите и ја заиста позивам Министарство да кад год је у прилици и кад год је могуће помогне и поспеши да приправници буду из националних мањина.

Поменуто је и везано је за допуну Закона о јавном тужилаштву и Закону о судијама, позната је одлука Уставног суда и каже се да ВСС је дужан, а то је било некада, да полазнике и почетне обуке у Правосудној академији обавезно предлаже за судије основног суда, за судије прекршајног суда и за заменике тужиоца.

Уставни суд је рекао да је та одредба неуставна и сада ће бити оно што је по мени потпуно исправно, а то је да полазници академије неће морати да полажу испит, биће оцењивани тамо, јер је и то врста неке школе, оцене ће бити од један до пет и оне ће бити коришћене као мерило и критеријум за избор судија приликом доношења одлуке.

Још само оно што се тиче ВСС и Државног већа тужилаца. Не бих ништа о томе да данас није било негативних коментара и то из клупа, из уста оних људи који су здушно подржавали реформу правосуђа која то није била, реформу која је довела до тога да се скоро у потпуности уруши један систем, где се волунтаристичким и политикантским одлукама доносила одлука и одлучивало о судбинама многих судија, многих тужилаца.

Сада када се предлаже да седнице савета буду јавне, сада то не ваља. Док нису биле јавне, односно док то није било написано у закону, није ваљало што нису јавне. Сада када су јавне није добро, треба да пронађемо велике просторије, техничке могућности, просто, немогуће је да чујете и да спознате шта то неко може у овој Скупштини да каже.

Овде је сада потпуно јасно и што се тиче ВСС и Државног већа тужилаца, седница на којој се доноси одлука мора бити јавна, одлука мора бити образложена и мора бити објављена на интернет страници тог савета, односно Државног већа тужилаца.

Све ово ме држи у уверењу да ћу као и остале колеге из посланичке групе СНС у дану за гласање дати свој глас, усвојити овај сет закона и приближити се још један корак ка отварању поглавља 23. и 24. која се тичу правосуђа, а на тај начин направити још два корака ближе ка ЕУ. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Хвала. Реч има народни посланик Ивана Стојиљковић.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре са сарадницима, даме и господо посланици, ја бих искористила прилику да честитам Влади Републике Србије, свим грађанима Србије отварање првих преговарачких поглавља са ЕУ и да уваженом министру пожелим да и овај сет закона допринесе што бржем отварању и поглавља везано за правосуђе, поглавља 23.

Пре неколико месеци, министар је у Народној скупштини изјавио да је у току рад на комплетној ревизији Закона о извршењу и обезбеђењу и тада је већ навео да се ради о једном врло лошем закону и да чак нису могуће измене и допуне, већ ће се комплетно мењати закон, јер чак и најученији правници у Министарству нису у могућности да га најбоље примене и разумеју. Наравно, не због њих самих него због лошег начина на који је писан овај закон.

Дакле, истина је да су и пре 2011. године постојали закони који су регулисали ову област и чули смо да је ту био послератни Закон о извршном поступку из 1978. године, затим 2000. године, 2001. године и Закон о извршењу и обезбеђењу из 2011. године, још увек важећи до усвајања овог закона који је данас на дневном реду.

Зашто сам побројала ове законе? Нажалост, сваки следећи закон везан за ову област био је све гори и гори и оно што се ми надамо јесте да ће коначно овај закон ставити тачку на овај лош низ и да ће коначно довести до бољитка у правосуђу. Дакле, важећи Закон о извршењу и обезбеђењу који је усвојен 2011. године до сада је мењан два пута и увео је нову професију коју смо више пута данас чули, то су извршитељи.

Они су најпре називани приватним извршитељима, иако нема основа за то, јер су пре свега надлежни за спровођење извршења судских пресуда, значи имају јавна овлашћења и оно што је битно, да их именује и разрешава министар правде, због чега ће овим новим законом бити преименовано у јавни извршитељи.

Иако је 2011. године планирано да извршитељи не могу самостално да функционишу у смислу да немају контролу над сопственим радом, дакле контролисаће их судови, Министарство правде и контролу ће имати сопствених комора, у пракси су постојали бројни проблеми и лоши примери примене овог закона.

Дакле, појавиле су се бројне нејасноће, пре свега око тога шта су заправо извршитељи и која су њихова овлашћења у самом извршном поступку, затим какав је њихов однос према суду, према повериоцима и према дужницима, као и то каква су правна средства, односно каква правна средства имају дужници повериоци која могу поднети против аката која доносе сами извршитељи. Дакле, није била јасно дефинисана разлика између суда, односно шта ради суд, а шта раде извршитељи и ко, када доноси одлуке.

Различита су правила важила и на подручју једног вишег суда, па смо тако имали вечиту борбу између суда и извршитеља у чијој је шта надлежности, где су се обично судови повлачили пред извршитељима.

Као основу овај закон који сматрамо лошим из 2011. године, имао је пре свега потребу да заштити повериоца. Одредбе су биле непрегледне, противречне без икакве логике и дефинитивно су биле непримењиве у пракси. Инсистирало се на брзини, али тој некој механичкој брзини због чега су уклоњена сва правна средства.

Уклоњена је и жалба, одлагање извршног поступка, враћање у пређашње стање, вештачење, све што је могло да успори поступак, сам поступак. Значи, било је уклоњено са жељом да се што пре процес заврши. Дакле, имали смо тада извршења исељења и заплене имовине и то све по кратком поступку, што је углавном ишло на штету дужника.

Оваквим начином поступак јесте био поједностављен, дефинитивно да јесте, али су настале бројне компликације због чега су га некада грађани називали законом против самих грађана.

Оно што такође треба поменути јесте да је било и злоупотреба од стране појединих извршитеља и да у том смислу постоје тужбе. Дакле, спорост је и даље постојала, она се није решила овом механичком брзином, али се та брзина постизала присилно без равнотеже и увек је једна страна по обавези била оштећена.

Дакле, против решења које је донео сам суд могао се само изјавити приговор о коме је опет решавао тај исти суд који је донео решење, тако да се све дешавало у оквиру једног суда. То је повећавало коруптивност и није било уједначеног поступања.

На све ово што смо данас чули и на основу ових неких мојих примедби које важе, везане за закон из 2011. године може се дефинитивно рећи да је ово био један јако лош закон који је донет у области правосуђа.

У оквиру Министарства формирана је једна радна група која је изузетно озбиљно радила на овим проблемима како би изнашла решења за ове проблеме у пракси. Зато је пред нама данас један потпуно нови закон који треба да измени поступак извршења, прецизније да уради права дужника и права поверилаца, као и рад извршитеља и контролу над њима. Дакле, држава сада покушава да реши проблем старих потраживања, али уз много већу контролу извршитеља, уз ниже тарифе и уз бољу заштиту дужника.

Напоменула бих да око 209 извршитеља, колико по неком мом податку који сам пронашла, колико их има у Србији тренутно, годишње дође око 100.000 предмета. Пола тога успевају да реше у неком роком који је предвиђен за решавање, али су највећи проблем близу два милиона старих предмета који стоје нерешени и који су старији од 2012. године.

Дакле, нови закон управо има задатак да успостави ову равнотежу између брзине и између законитости. Сада ће постојати и процесни надзор, дакле и даље постоји приговор који ће се подносити истом суду, као и жалба која се подноси вишем суду и наравно постојаће и даље надпроцесни надзор односно дисциплински надзор. Дакле, задржава се и приговор и уводи се као ново жалба. Дакле, жалбе могу успорити поступак, могу донекле, али је много битније и много је већи циљ овог закона сама законитост и сигурност поступка и то је оно што брзина најчешће не гарантује.

Оно што треба да скрати време поступка је управо уједначавање судске праксе, што нисмо имали до сада. Предлогом овог закона су јасно дефинисани и сами жалбени разлози како не би дошло до злоупотребе и успоравања. Затим морају постојати тачни докази који ће се достављати суду, који ће да процени да ли је жалба основана и јасним роковима за реаговање ће бити решен проблем ћутања и извршитеља и судова.

Новим законом, као што је министар исто наговестио, односно дефинисао је да је предвиђена измена судске таксе према томе да ли суд само доноси решење о извршењу или га и спроводи и смањене су тарифе извршитеља за мања потраживања.

Нови закон ће проширити надлежности извршитеља, што је јако битно, па ће они од сада бити искључиво надлежни за наплату такси и новчаних казни када је поверилац Република. Предмети који ће и даље остати у надлежности суда су извршење у породичним односима и враћање на рад.

Оно што бих посебно истакла је велики проблем заосталих комуналних проблема и то је управо из разлога што претходни закон није дозволио преузимање ових предмета од стране извршитеља из суда, дакле нису могли да буду преузети и зато су ти предмети остали нерешени.

Највећи број грађана има управо проблеме са овим комуналним питањима и овај закон се тиче управо њих као корисника комуналних услуга, па бих навела неке везане за то, а посебно бих истакла да сам нашла информације да су рекли сви они који су имали до сада проблема са овим законом да су задовољни што је коначно неко чуо њихове предлоге и што је коначно неко чуо њихове захтеве и што их је увео у закон.

Дакле, јавни извршитељи ће преузети све ове старе неизвршене предмете који годинама стоје у фиокама, наравно када се јавна комунална предузећа изјасне да ли ће извршавање наставити суд или ће наставити извршитељ. Уколико се одлуче за извршитеља, извршитељи ће преузети ове нерешене предмет.

Затим, јавна комунална предузећа и даље немају обавезу да потрошачима упуте посебну, односно од сада немају обавезу да потрошачима упуте посебном препорученом поштом упућену опомену пред извршење због чега се апелује грађанима да изузетно воде рачуна о редовности и регуларности плаћања и о чувању рачуна.

Такође, извршитељи имају обавезу да два пута покушају да уруче решење. Уколико до тога не дође, значи, имају право да га окаче на огласну таблу и након тога следи извршење, али оно што је веома значајно јесте управо та измена да од сада постоји могућност оправданог приговора или жалбе који могу да одложе извршење. Наравно, жалба се подноси директно, подноси се суду и то уколико постоји оправдање.

Закон који смо недавно донели, Закон о праву на суђење у разумном року и овај закон о извршењу и обезбеђењу дефинитивно су закони који ће решити велики број предмета који стоји затрпан у фиокама и који ће увести ред у српско правосуђе које у овим областима деценијама страховито назадовало.

Овај нови закон са изменама, које подједнако штите права и дужника и поверилаца и наравно уз већу контролу рада извршитеља и могућност жалбе, на најправеднији начин би требало да реше све ове предмете и да поставе добре темеље за даље реформе и, наравно за отварање Поглавља 23, које очекујемо већ идуће године.

Из свих ових разлога СНС ће у дану за гласање подржати и овај закон и друге закони који су данас на дневном реду. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Звонимир Стевић, а затим Мирјана Ђоковић.

ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Поштовани потпредседниче, уважени господине министре са сарадницима, поштоване колеге посланици, данас је на дневном реду сет веома важних правосудних закона, чије усвајање треба да допринесе стварању још бољег амбијента у сектору правосуђа, али и већој правној сигурности и грађана и привредних субјеката у Србији.

Вечерас, поред осталог, расправљамо и о Предлогу закона о извршењу и обезбеђењу на који ћу се оквиру данашњег заједничког јединственог претреса посебно осврнути. Одмах желим да кажем да ће посланичка група СПС у дану за гласање подржати све предлоге закона из овог правосудног пакета.

Поштовани посланици, пред нама је потпуно нови закон, јер је очигледно важећи закон из 2011. године било потребно значајно изменити. Иначе, овим законом о извршењу и обезбеђењу је први пут уведен институт извршитеља као самосталног органа чијим надлежностима је требало да се убрза поступак извршења судских пресуда.

Дакле, поред судских извршитеља, који су установљени важећим процесним законодавством, ради што ефикаснијег и бржег извршавања пресуда и осталих извршних аката, установљен је институт извршитеља као нове правосудне професије у правосудном систему Републике Србије. Само да подсетим да су извршитељи овим законом дефинисани као лица од јавног поверења и имаоци јавних овлашћења које именује и разрешава министар правде.

Циљ законописца је био да се обезбеди много брже остваривање и заштита права поверилаца јер постојећи начин спровођења извршења није био довољно ефикасан. Многе судске пресуде и други извршни акти су извршавани споро, поступци извршења су трајали дуги низ година, тако да су не само повериоци били значајно оштећени, већ и дужници који су морали да поред главног дуга и трошкова извршења намире и баснословне износе на име законске затезне камате која је у појединим случајевима била знатно већа од главног дуга.

Међу оштећенима су били и грађани и правна лица, али веома често и држава, јавна предузећа и установе.

Истовремено, требало је обезбедити и законитост тог убрзаног поступка и неопходну степеност поступка јер су морала бити заштићена и права дужника и то управо обезбеђење поступка који неће угрозити њихово право на жалбу и уважавање околности настанка дуга, како не би били незаконито оштећени.

Члан 36. став 2. Устава Републике каже да свако има право на жалбу или друго правно средство против одлуке којом се одлучује о његовом праву. Верујем да је и ова чињеница била један од разлога за доношење новог закона о извршењу и обезбеђењу.

Закон из 2011. године мењан је више пута, чини ми се, ако се не варам три пута, како би се отклањали недостаци који су уочавани применом овог закона. Уочени недостаци су бројни и веома је важно отклонити их тако да Закон о извршењу и обезбеђењу може да даље служи сврси због које је и донет.

Оно што је као проблем уочено јесте сама методологија убрзања извршног поступка, пре свега због чињенице да су из Закона о извршењу и обезбеђењу уклоњени неки од општих правних института, пре свега право на жалбу, која је гарант двостепености као основно уставно право у ступању пред судом. Уместо жалбе уведен је приговор на решење, што нема исту правну снагу нити правне последице.

Ова законска одредба стављала је сенку на убрзани поступак извршења, јер дужник није имао потпуну правну заштиту, а то значи да поступак није у потпуности и у складу са законом.

Затим, у важећем Закону не постоји институт вештачења ради утврђивања материјалних чињеница које су релевантне за поступак извршења, а које су могле бити погрешно утврђене у судском или другом извршном поступку. Међутим, судови у пракси ангажују стручњаке које су називали стручна лица, а која у суштини спроводе поступак вештачења без кога стварно није могуће спровести правичан и што праведнији извршни поступак.

Због тога што је уређење неких значајних правних института скраћено, многе одредбе су постале нејасне, па тиме и непримењиве на ваљан начин, јер су изазивале правну несигурност учесника поступка извршења пре свега због различите судске праксе, односно различитог поступања судова.

Такође, у важећем Закону о извршењу и обезбеђењу из 2011. године уграђено је начело паралелизма или мешовитог система, како се на други начин зове у спровођењу извршења, то значи да и суд и извршитељ могу да спроводе одговарајуће врсте извршења, тако нпр. продају непокретности и покретних ствари ради извршења новчаног потраживања могу да спроводе и суд и извршитељи.

Разуме се суд и извршитељ не би могли да истовремено спроводе исто извршење. Није могуће да и суд и извршитељ спроводе извршење на истом новчаном потраживању истог извршног дужника.

Затим, у важећем закону постоји домен искључиве надлежности у спровођењу извршења. Тако или само суд или само извршитељ могу да спроводе одређено извршење. Према важећем закону, суд је искључиво надлежан за спровођење извршења одлука у вези са породичним односима и за извршење ради враћања запосленог на рад. Извршитељи су искључиво надлежни за извршење потраживања по основу комуналних и сличних услуга.

Полазећи од ових наведених и других уочених недостатака важећег закона, предлагачи се опредељују за израду новог закона којим би се отклониле нејасноће и обезбедио извршни поступак у складу са Уставом и законом, јер не сме се само зарад убрзања поступка занемарити уставност и законитост правних процедура код веома осетљивог правног поступка какав је принудно извршење, односно принудна наплата дуговања по било ком основу.

Циљеви закона дати су у самом образложењу, где се каже да се новим законом обезбеђује равнотежа између брзине извршног поступка и уједначавања судске праксе путем враћања жалбе као института заштите права, затим проширење надлежности извршитеља како би се обезбедио убрзани извршни поступак. Акти извршитеља ће бити подвргнути правном леку, односно приговору о коме ће одлучивати суд. На овај начин ће се јасно предвидети процедуре које ће елиминисати неуједначену судску праксу.

Затим, изменама, односно новим законом је преуређен општи део закона, тако да је сада прегледнији и систематичнији, што ће га чинити примамљивијим, а његова решења за учеснике правно сигурнијим.

Законом се на систематични начин уређују суштинска питања, а то су: 1) поступак принудног извршења потраживања који је заснован на страним или домаћим извршним исправама или на веродостојним исправама; 2) поступак обезбеђења потраживања и 3) положај извршитеља.

Истакао бих нека од законских решења којима сматрам да је значајно обезбеђена двостепеност у поступку, јер ће у будуће о жалбама нижих судова, основних и привредних одлучивати виши судови, односно апелациони или Виши привредни суд.

Сада само суд може да донесе решење о извршењу на основу извршне исправе, решење о новчаној казни, решење о замени новчане казне казном затвора, решење о захтеву за изузеће судије или извршитеља, решење о предлогу за враћање у пређашње стање, решење о против извршењу, решење о судским пеналима, решења која се доносе у поступку обезбеђења, о стицању заложног права или привременог и претходној мери итд. Тако да, оваквим се законским решењима оснажује правна сигурност грађана.

Када је у питању положај извршитеља и њихова законска овлашћења, важно је подвући да они, иако их грађани најчешће зову приватним извршитељима, обављају посао од јавног интереса. Они не смеју да делују ни у корист извршног повериоца, нити у корист извршног дужника, нити у корист суда. Суштина њиховог рада јесте да се превасходно старају о намирењу извршног повериоца, али не по сваку цену и без поштовања закона. Они су дужни да при томе поштују закон, али и права дужника.

Такође, извршитељи не представљају и пуномоћнике извршених поверилаца, већ своја овлашћења, која су веома прецизна, црпе директно из Закона о извршењу и обезбеђењу. Тако да, иако заступа интерес извршног повериоца, извршни поверилац не може нити да им одузме, нити да им дода било каква овлашћења. Овакво законско решење доприноси једнаком положају страна у правосудном поступку и то је добро.

У случају прекорачења овлашћења или непоступања у складу са законом, предвиђају се санкције за извршитеља, укључујући изузеће и одузимање дозволе за бављење ове делатности. Одговорност извршитеља мора бити у складу са ширим овлашћењима која добијају овим законом, а која се пре свега односе на шири круг извршења која ће бити искључиво у њиховој надлежности.

За грађане је важно да им у поступку пред судовима буде обезбеђен једнак положај. То се односи на поступке извршења, било да су дужници или повериоци. Верујем да ће бољим решењима, које нуди овај закон, то начело једнакости пред судом бити и остварен.

Уз уважавање свих напоре које је радна група дала у изради новог закона о извршењу и обезбеђењу, који је знатно унапређен у односу на претходни, морам да кажем да је у току јавне расправе предложеног Нацрта закона о извршењу и обезбеђењу било низ примедби, од којих је радна група неке уважила и пре усвајања предлога допунила и изменила.

Оно што данас није речено, или ја нисам чуо, а што је вредно помена, јесте да је Комора извршитеља била посебно активна, што је од изузетне важности, јер су извршитељи кроз свој рад боље од других могли у пракси да се суоче са свим негативностима закона из 2011. године, па сматрам да се то њихово драгоцено искуство значајније могло имплементирати у процесу израде закона.

Међутим, нисам баш сигуран да је тако, из разлога што се Извршни одбор Коморе извршитеља Републике Србије обратио Одбору за уставна питања и законодавство Народне скупштине Републике Србије и упутио преко 30 примедби на поједине одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу.

Стога вас, драге коленице и колеге, позивам да активним учешћем дамо допринос и у расправи у појединостима сагледамо све примедбе, како не би дошли у ситуацију да због евентуалних неуставних, недовољно јасних и двосмислених одредби предложеног закона будемо принуђени да непосредно по усвајању закона вршимо допуну измене.

Из наведених разлога и уверења да ће Закон о извршењу и обезбеђењу, као и остали закони из правосудног сета закона, допринети већој правној сигурности грађана, још једном да кажем да ће посланичка група СПС у дану за гласање подржати Предлог закона о извршењу и обезбеђењу и све остале предлоге из овог претреса. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вама. Реч има народни посланик Мирјана Ђоковић, а затим Сузана Спасојевић. Изволите, Мирјана.

МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Поштовани председавајући и уважени министре са сарадницима, колеге посланици, пред нама је данас на нашој пленарној расправи сет правосудних закона који су од изузетне важности за функционисање нашег држаног система.

Закон који је први на дневном реду данашњег пленума је Закон о извршењу и обезбеђењу који је донет 2011. године и који је мењан до сада три пута. Основни циљ овог закона је да убрза извршни поступак. Остваривању ове легитимне и сврсисходне намере служи и успостављање извршитеља као нове правосудне професије у правном систему Републике Србије. Управо та методологија убрзања поступка је спорна, јер се зарад брзине жртвује јасан ток поступка и изазива се одређена несигурност.

Иначе, основне идеје овог закона јесу: постићи компромис између брзине извршног поступка и уједначавања праксе путем судова; проширити надлежности извршитеља; најважније акте извршитеља подвргнути правном леку, приговору о коме одлучује суд чиме се уједначава пракса извршитеља са подручја истог основног или привредног суда; преуредити општи део извршног поступка и учинити га прегледним и систематичним; постићи јасна решења која треба да избегну неспоразуме у пракси; решити питања о којима закон ћути; потребно је редиговати одређене одредбе како би се више добило на правној сигурности.

Посебно место у овом закону има жалба као правни лек, а јако тешко питање је када треба дозволити жалбу. Она као деволутивни правни лек на први поглед успорава поступак у односу на важећи закон, али чињеница је да новим законом жалба није дозвољена против свих решења.

Она је дозвољена против решења које је донето о предлогу за извршење на основу извршне исправе, против решења о обустави извршног поступка, против решења које је донето о приговору на решење о извршењу на основу веродостојне исправе и против решења које је донето о предлогу против извршења. Жалба је израз тежње да се уједначи пракса основних судова и привредних судова и дозвољена је само против решења која су за странке и судове најбитнија.

Што се тиче приговора, подносе га странке и то само и једино када је то предвиђено законом, за разлику од жалбе која се подноси увек када закон предвиђа да се о нечему доноси решење. Сврха приговора је да омогући испитивање законитости и правилности решења које може битно да утиче на положај странака и тиме заштите интересе странака.

Посебну тежину приговора представља то што је приговор иницијални акт којим се омогућава судска контрола решења које донесу извршитељи. Тиме се добија на уједначавању праксе извршитеља, квалитету заштите и судској контроли.

Што се тиче извршитеља, они се врло често у пракси, у народу се чује, зову приватним извршитељима јер их бирају извршни повериоци. То је погрешан назив, мада се тај израз доста чује и доста је одомаћен, али то заиста нема никакав законски ослонац.

Треба да нам буде јасно да извршитељи обављају посао од јавног интереса. Они не делују ни у корист извршног повериоца, нити у корист извршног дужника, нити у корист суда. Они се старају о намирењу извршног повериоца, али не једнострано. Дужни су да поштују закон, али и права дужника. То заправо значи да је власт јавних извршитеља успостављена у јавном интересу, а не у приватном.

Јавни извршитељи су битан елемент новог закона и основни су носиоци спровођења извршења. Нови закон је уредио и ванпроцесни пословни статус извршитеља.

По закону извршитељи морају да имају положен правосудни испит. Именовани су од стране министра правде на неодређено време и од њихове воље зависи докле ће остати јавни извршитељи. Једном именован јавни извршитељ остаје то док не наврши радни век, а пре тога мандат му може престати, уколико се разреши или пак на његов захтев.

За ову функцију је специфично да се тражи достојност за делатност ове професије. Етички кодекс доноси Комора јавних извршитеља, а стандарде професионалног понашања доноси министар правде.

Постоји један негативан услов који спречава да лице буде именовано за извршитеља, ако је у претходном периоду дошло до престанка неке друге пак правосудне делатности, тада лице не може бити ни јавни извршитељ.

Јавни извршитељи имају своју Комору јавних извршитеља која је израз њиховог права на самоорганизовање. Један од приговора на важећи закон је да не омогућава ефикасан надзор над радом јавних извршитеља. Нови закон предвиђа да рад јавног извршитеља надзире Министарство правде и Комора јавних извршитеља.

Јавни извршитељ за свој рад одговара дисциплински, због повреде закона и других прописа. Једна од тежих дисциплинских повреда, јесте и кашњење са доношењем одлука у извршном поступку, или пак поступку обезбеђења.

Јасно је истакнуто да сви који аплаудирају да буду именовани за јавне извршитеље морају, дакле да имају положен правосудни испит, а они који су већ именовани правосудни испит морају да полажу до 1. јануара 2018. године.

Што се тиче Закона о уређењу судова, морао је да изврши одређене промене, баш због Закона од извршењу и обезбеђењу. Жалба је враћена у извршни поступак, о њој одлучују виши судови, у зависности од тога ко је донео решење које се жалбом побија. Закон о уређењу судова је солидно уредио оцењивање судијских помоћника, а Високи Савет Судства је дужан у року од 60 дана донесе акт о критеријумима и мерилима за оцењивање рада судијских помоћника.

Што се тиче Закона о судијама, предложена је допуна, тако што се дописују посебна правила за утврђивање стручности о оспособљености кандидата за судију који се бира први пут да обавља судијску функцију у прекршајном и основном суду.

Измене и допуне везане за Високи савет судства подразумевају увођење најшире транспарентности рада овог тела, а то подразумева јавне седнице Високог савета судства, образложене одлуке и објављивање одлука извештаја о раду на интернет страници Високог савета судства. У циљу спровођења препорука за преговарачко поглавље 23. прописано је објављивање пословника, других општих аката и годишњих извештаја на интернет страници Високог савета судства.

Такође, и Државно веће тужилаца уводи принцип јавности рада, мада постоји и факултативна могућност одржавања седница затворених за јавност, ако то налажу интереси јавног реда или је, пак, реч о заштити тајности података.

Када је реч о Закону о судским таксама, чињеница је да принудна наплата судских такси не задовољава. Она је ефикасна када се такса наплаћује од правних лица и привредних друштава, када се наплата одбија преко банака које воде рачун таксативних обвезника и НБС, али када је таксени обвезник физичко лице, принудна наплата није ефикасна. Стога се надлежност за принудну наплату таксе коју треба да плате физичка лица поверавају управо јавним извршитељима.

У дану за гласање са својим колегама из посланичке групе СНС свакако ћу подржати све ове законске предлоге које су управо данас биле на дневном реду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Сузана Спасојевић, а затим Драган Половина. Изволите.

СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре, колегинице и колеге народни посланици, заједничко свим предлозима закона који су данас на дневном реду јесте што имају циљ да унапреде квалитет живота грађана штитећи безбедност, штитећи јавни ред и мир, људска права и слободе и свакако правично поступање.

Данас ћу у свом излагању говорити о Предлогу закона о извршењу и обезбеђењу. Из данашњег излагања министра Селаковића чули смо заиста исцрпну анализу важећег Закона о извршењу и обезбеђењу и закључке које су указали на то да је било потребно урадити сасвим нов закон из ове области.

Иако је важећи закон који је усвојен 2011. године најслабији закон из области извршења, за њега је битно рећи да је тим законом први пут у правни систем Србије уведен институт јавних бележника. Међутим, тим законом није јасније и ближе дефинисано, нису дефинисана ни овлашћења јавних извршитеља у извршном поступку нити однос према суду, према дужницима, према повериоцима, а тим још што је већа последица, то је да су тим законом укинута одређена правна средстава од којих је свакако најбитнија жалба, али и враћање у пређашње стање, вештачење, одлагање извршног поступка.

Таквим законским решењем јесте поступак извршења и обезбеђења добио на некој брзини решавања, али је створена једна врста правне несигурности и правне празнине у процесном делу, што је узроковало, односно нанело углавном штету странкама. Зато управо циљ предлагача овог новог закона јесте да нађе једно идеално компромисно решење, да успостави неку врсту баланса да се са једне стране остану права странака заштићена, а да поступак не изгуби на брзини.

Важно је свакако водити рачуна о ефикасној и брзој заштити поверилаца, али да се не ограничавају и не искључују права дужника нити да се омаловажава личност дужника нити чланова његове породице. Данас смо много тога чули о предностима и мана жалбе, али поред тога важно је да предлогом овог закона поново враћамо жалбу у извршни поступак чиме ће се сигурно пружити боља правна заштита извршних дужника.

До сада су дужници имали на располагању само право приговора против првостепеног решења о коме је решавао суд који је решење и донео тако да се контрола свих судских аката из извршног поступка окончавала на нивоу локалних основних и привредних судова. Иако се жалбом губи на брзини важно је да се враћањем жалбе у извршни поступак добија на поштовању законитости, што је циљ и приоритет сваке озбиљне правне државе.

Када говоримо о одредбама закона којима се уређује продаја непокретности у случајевима када продаја јавним надметањем у првом и другом покушају. Није успела, непокретност се продаје непосредном погодбом и у том случају је предвиђено да продајна цена непокретности не може бити испод 70% од процењене вредности непокретности.

Поводом овог члана постоје два угла гледања. С једне стране заштити интерес дужника и ограничити да се непокретност не може продати испод 70% од процењене вредности непокретности, а са друге стране намеће се једно логично питање. Ако се непокретност не би могла продати у другом покушају у јавном надметању за вредност изнад 50% од процењене вредности, како се може непосредном погодбом продати за 70%. То само указује да није било заинтересованих за ту врсту непокретности по тој цени или по тим условима. Зато мислим да би било прихватљивије неко друго решење.

Не мора да значи да сам у праву да се из закона изостави одредба да је 70% од процењене вредности непокретности нешто испод чега се не дозвољава продаја непокретности, али да у циљу поштовања заштите интереса извршног дужника који је афирмисан предлогом овог закона било је потребно можда предвидети, односно одредити доњу границу испод које се непокретности не могу продати, односно не испод висине потраживања извршног повериоца уз претходну сагласност извршног повериоца.

Мислим да би у супротном, ако би непокретност била продата за неку нижу цену, извршни дужник био доведен у ситуацију да остане и даље дужан повериоцу за ненамерни износ потраживања, што би условљавало нове поступке извршења и спровођења на некој другој имовини дужника, уколико има и свакако би угрозила и стабилност и економски и материјалну ситуацију дужника.

Такође, када је у питању упис права својине извршног дужника, мислим на одредбе члана 152. став 3. и 4, којим се одређује да се право својине извршног дужника у случајевима када је у катастру као власник уписано неко друго лице, право својине уписује на захтев суда, а тек после уписа суд доноси решење о извршењу.

Мишљења сам да треба предвидети могућност да јавни извршитељ истовремено са захтевом за упис јавне својине тражи и упис забележбе о продаји предметне непокретности, а на основу решења о извршењу.

Због чега? Тиме би се ускратила евентуална намера извршног дужника да у међувремену од уписа својине до доношења решења о извршењу које није покривено, може да отуђи непокретност.

Знамо да је чланом 19. овог закона предвиђена забрана отуђења непокретности, али само онда када се донесе решење о извршењу. Значи, имамо неко празно време, које пружа могућност извршном дужнику да отуђи непокретност и на тај начин нанесе штету извршном повериоцу.

Ја бих, ако дозвољавате министре, ево само за крај да вас цитирам и заиста ми се допало то што сте рекли, да је најбитније да се предлогом овог закона спречи пропадање нашег законодавства када је реч о извршном поступку и да се овим законом подједнако штити и јавни интерес и интерес дужника и интерес поверилаца.

Ми ћемо као што је овлашћени представник Социјалистичке партије Србије рекао, Неђо Јовановић, у дану за гласање подржати цео сет предложених закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Драган Половина, а затим Неђо Јовановић.

ДРАГАН ПОЛОВИНА: Захваљујем се, поштовани председавајући. Поштовани министре, имам велико задовољство да се уваженим колегиницама и колегама посланицима обратим са темом правног извршења, као једне посебне важне правне области, која је последњих година доживела убедљиву промену у односу на све претходне законе којима је овај област уређивана, па бих у једном сумарном облику изнео своје ставове, јер ово је тема о којој се може веома много говорити, с обзиром на сложеност питања које извршно право у себи садржи.

Своје излагање усмерио бих претежно на положај процесних странака у поступку и кроз један краћи приказ пошао бих од историјата ових прописа у области извршног права, као продукта оних времена у којима је законско извршење трпело промене на свом развојном путу, посебно у односу на положај извршних странака у том поступку, повериоца и дужника.

У ширем смислу посматрано, извршни поступак јесте следствени продужетак парничног или неког другог, у коме се решава намирење поверилачких потраживања дужника.

Односи и позиција странака у извршењу на релацији поверилац-дужник, а зависили су од закона до закона и времена у којем је закон важио, па могу слободно да кажем, да је гледано по томе, положај дужника је некада био повољнији него што је то данас.

Сматрам да је у том погледу Предлог закона о извршењу и обезбеђењу, у односу на све претходне, установио до сада праведну позицију извршног повериоца, него што је то било раније, а дужнику одредио место, као што је то и законом одређено у другим земљама у окружењу.

У приказу тог еволутивног развоја извршног права, сматрам занимљивим историјат доношења ових закона кроз време.

Тако бих поменуо да је осамостаљивање ове правне области започето доношењем Закона о извршењу и обезбеђењу још у првој половини прошлог века, у доба Краљевине Југославије, тачније 1930. године.

Нашао сам да је стручни део наше јавности, који се бави историјатом прописа, изнео став да се радило о изузетно добро конципираном законском тексту, а који се тих година издвојио из тадашњег Грађанског законика и који је по свом правном супстрату био израз модерног права и једне својеврсне модерне.

Занимљиво је да Предлог закона о извршењу и обезбеђењу који се данас налази у скупштинској процедури носи исти назив као и сада важећи закон, а оба као и закони из давне 1930. године.

Прекретницу у примени првог Закона о извршењу начињен је када је ступио на снагу нама добро познати закон о прекиду континуитета са законима старе Југославије, када је Закон о извршењу и обезбеђењу из 1930. године стављен ван снаге, али због своје солидности у изради, одредаба које су биле од изузетног значаја за оно време, наставиле су традицију примене у форми правних правила, која су важила све до краја седамдесетих година, када је донет нови Закон о извршењу 1978. године, којим је уважени министар данас започео свој говор.

О овом закону смо данас доста чули, али додао бих и то да је продукт социјалистичког времена у коме је друштвена својина имала примат и супрадоминацију над другим облицима својина и стручна јавност је имала доста конкретних разлога за недвоумљење о томе да је презаштићеност дужника, у односу на повериоца била свакако једна од лоших концепција тог закона.

Положај дужника у извршном поступку је био неоправдано лакши него што је то данас, а огледао се у широком спектру правних лекова, којима се дужник током извршног поступка користио. Поред приговора и жалбе на одлуку о приговору, имао је на располагању и друге процесне жалбе, што је поступак чинило посебно сложеним и дуготрајним.

Могло би се рећи да се извршни поступак тог времена често преламао у једну веома дуготрајну процедуру у којој је поверилац морао да чека на реализацију својих потраживања, све док дужник не исцрпи сва своја правна средства, која се суштински ништа значајно нису мењала у том поступку, осим што је добијао само на времену.

Гледано кроз скорију прошлост, са изменама ових прописа, доношењем Закона о извршном поступку од 2000. године и када су спроведене измене законских прописа у овој области, настојања законодавца била су успостава равнотеже у позицији повериоца, дужника, начином да му сузи употребу процесних средстава.

Да напоменем да се већ тада јавила идеја о приватном извршитељу која је заживела доношење Закона о извршењу и обезбеђењу од 2011. године, којом је по први пут уведена нова правосудна професија.

Важећи закон о извршењу и обезбеђењу има велике слабости. Као пример навео бих да у оквиру начела хитности стоји да дужник није у могућности да одлаже извршење дуга, што по мом мишљењу није добро решење.

Највероватније да су у доношењу ове норме законодавац руководио идејом да је одлагање нешто што треба заувек искоренити, како би се кретање извршног поступка ограничило у времену, јер општепознато је да је извршни поступак повериоцу знао да прерасте у већу мору од парничног, само због бројности правних средстава којима се дужник вешто користио, заједно са одлагањем извршења.

Мишљења сам да ако је одлагање могуће у другим судским поступцима, онда се из истих извињавајућих разлога требало омогућити и одлагање у извршном поступку.

На пример, упоредно, ако је осуђенику на кривичну казну затвора омогућено да одложи извршење казне, члан 59. Закона о извршењу кривичних санкција, како би започети посао окончао и остварио приходе, како би помогао породици, зашто то исто не би могло бити омогућено дужнику који би тако извршио плаћање дела или целог износа дуга.

Зато у Предлогу закона, почев од члана 120, па надаље, у зависности ко подноси предлог за одлагање, да ли поверилац, дужник или треће лице, јавни извршитељ доноси решење о одлагању, уколико за то постоје оправдани разлози, што је ново у извршном поступку и превазилази ово досадашње једно лоше решење.

Други недостатак важећег закона је одсуство двостепености, Предлогом закона о извршењу и обезбеђењу, одлучивању, уводи се жалба, што је праведно решење, како одлука донета у поступку извршења по важећем закону не би била једина и дефинитивна, а извршни поступак окончан без судске контроле, законитости, о чему је данас било овде доста речи.

Следећа значајна промена која се предлаже, тиче се начела диспозиције, повериоца, односно његове одлуке о покретању или непокретању извршног поступка и његовог избора између суда и извршитеља, односно да ли ће предмет поверити једној или другој институцији.

Предлог закона о извршењу и обезбеђењу превазилази ово алтернативно решење тиме што елиминише законом установљену конкуренцију између суда и извршитеља.

Предлог закона о извршењу и обезбеђењу целокупно извршење поверава јавним извршитељима, изузев у оним предметима који се тичу породичних права, због осетљивости тог посебно важног правног проблема.

Овакав концепт извршног поступка, у коме ће јавни извршитељи по ступању на снагу Предлога закона временом извршити преузимање свих започетих судских предмета чији је број огроман, основни је допринос, не само у растерећењу судова, већ представља и значајан допринос буџету Републике Србије који ће еквивалентно томе имати значајно финансијско растерећење.

Предлог закона у односу на садашњи Закон о извршењу и обезбеђењу повео је рачуна о контроли јавних извршитеља што досадашњи није. Морамо признати да тренд по коме је нормално бити дужан, који је заживео претходних деценија, у коме свако сваком нешто дугује, никако се више не исплати.

Сматрам да је Предлог закона о извршењу и обезбеђењу концепцијски добра полазна основа не само за бољу позицију повериоца у извршном поступку, већ и основ за подизање свести, правне и пословне културе на виши ниво учесника у правном промету, што је значајан допринос садашњем међународном повезивању Србије са ЕУ.

Осим тога, Предлог закона постиже важан циљ, а то је боља и сигурнија заштита права грађана и њихове имовине, и као хуманији од претходног испред СНС предлажем да народни посланици у дану за гласање прихвате овај предлог и гласају за. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Половина. Реч има народни посланик Неђо Јовановић, а нека се припреми народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите, господине Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Уважени министре, колеге посланици, имајући у виду да сам у начелној расправи изнео став посланичке групе СПС у односу на предложени текст закона, замолио бих министра само да извршимо још једну кратку анализу још једног дела закона, предложеног закона, о коме се данас мало рекло, а то су јавни извршитељи.

Несумњиво је да и у том делу овај закон заслужује да буде афирмативно поменут имајући у виду да се сада појављује знатно строжа контрола над радом јавних извршитеља и то како судска контрола, тако и контрола од стране Јавно извршитељске коморе.

Од стране суда контрола ће се вршити несумњиво кроз сам поступке и доношење одлука по жалбама на одлуке извршитеља које су сада прописане овим законом, а што се тиче јавноизвршитељске коморе, та контрола ће се више везивати за рад јавних извршитеља, кроз њихову достојност, професионализам и све остале параметре са којима морају поступати у свом раду.

Наравно да у том правцу треба подржати и предложено решење којим се подразумева повећавање капацитета стручности јавних извршитеља, а посебно у погледу обавеза јавних извршитеља да положе правосудни испит.

Међутим, уважени министре, ја бих само поставио питање да ли ћемо моћи да решимо један проблем како би избегли извесну дискриминацију између јавних извршитеља, јер је и у предложеном тексту закона је наведено да извршитељи који буду именовани до 1. јула 2016. године дужни су да положе правосудни испит до 1. јануара 2018. године.

Наравно да у сваком случају њихов стручни потенцијал мора да буде на оном нивоу који завређује и заслужује њихова позиција, односно њихов статус.

Међутим, шта у случају, с обзиром да је ово краћи рок од две године, 1. јун 2016. године, 1. јануар 2018. године, ако постоје извршитељи, а биће их, који су излазили на полагање правосудног испита, нису успели да положе правосудни испит и добили су по закону забрану полагања испита у року од две године, да ли ће и они бити фактички на овај начин онемогућени да у овом року обезбеде свој статус извршитеља кроз положен правосудни испит?

Да ли постоји могућност само да се ово време од две године, које је несумњиво потребно да се устроји, продужи или да се веже за почетак који не мора да буде почетак дана доношења закона? Дакле, једино у том правцу да извршитељи буду у потпуности равноправни и да имају равноправан статус.

Ми нисмо подносили у овом смислу било какав амандман, али смо сматрали да би ово могло да буде размишљање на основу чега би се сви извршитељи подвели под принцип једнакости пред законом и равноправности пред законом.

Оно што сам започео у начелној дискусији јесте везано за одредбе закона, односно предложеног закона о изменама и допунама Закона о судијама и време је да се да један врло јасан одговор. Када сам рекао данас и ви сте то, уважени министре, потврдили, да када се дају оцене за кандидате за носиоце правосудних функција, да се „нарочито истиче“, те оцене су углавном паушалне или се заснивају на субјективним ставовима судија које сачињавају колегијум судова из кога долази кандидат који конкурише за судију, односно носиоца правосудне функције.

Поставља се питање – на основу чега је завредео, односно заслужио да буде оцењен „нарочито се истиче“? Управо је то разлог да тај свој статус са оценом „нарочито се истиче“ буде проверен управо пред ВСС, како би се на основу критеријума које ће ВСС несумњиво донети, утврдило да ли је та његова оцена „нарочито се истиче“ оправдана оцена, основана оцена, заснована на његовом знању или пак није.

Ако није, онда је управо доказ онога што сада исправљамо, а то су те тзв. „паушалне оцене“ на нивоу судија, нешто што треба елиминисати, избећи и засновати на јасним и егзактним показатељима.

Наравно да ћу вас замолити у том правцу да се стимулише и оно што ВСС је започео као пилот-пројекат па стао, а не само да оцењује кандидате који ће бити или неће бити носиоци правосудних функција, већ да се онај правилник који је донет, сећате се, и враћен, у једном тренутку или једном периоду као пилот-пројекат, зачео да живи, а то је оцена судија, актуелних судија, актуелних носилаца правосудних функција.

Зашто? Због тога што су се појавиле одређене мањкавости у самом правилнику, јер на основу тог правилника одједном су све судије биле одличне, све су завределе изузетно добре резултате, односно оцењене са добром оценом, а у суштини егзактни подаци који се везују за оно што је суштински рад судија, није дао такав резултат, већ сасвим супротно.

То значи да би судије морале да буду у континуитету оцењиване и да те оцене буду засноване на врло јасним и прецизним критеријумима, да ти критеријуми одражавају све оно што судија носи као свој терет посла, не само у смислу ажурности и квалитета рада, већ свега осталог што се везује за суђење, односно досуђивање, доношење пресуда, поступање у предметима итд, на основу чега ћемо заиста направити добру селекцију и добру класификацију судија које завређују и заслужују да буду носиоци правосудних функција у односу на оне који то не завређују и не заслужују.

Онда је логично да се већ једном прекине са том тзв. „лажном солидарношћу“ да председници судова се коначно одреде према оним колегама у својим судовима који не испуњавају ове услове и да се сходно закону такви и санкционишу, односно према њима адекватно одреди сходно овом закону.

Заиста не бих више, заиста не само што је СПС у овом сету закона нашла нешто што завређује једну посебну пажњу у смислу квалитета, наш допринос у томе ће увек бити присутан и ове дискусије и ова дискусија коју сам поновио у односу на оно што сам рекао у начелној расправи управо подразумева само допринос да још више, уколико је то могуће, побољшамо квалитет овог закона за који ћемо сигурно гласати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, господин Јовановић је један изузетан адвокат и он врло добро уме да пласира неку тезу и да је врло аргументовано заступа.

Из његовог излагања се могло видети да су поједини извршитељи врло вешто прибегавали лобирању и упознавали га са нечим што очигледно један део њих обухвата, а то је обавеза извршитеља да, убудуће од почетка примене овог закона, сви извршитељи морају да имају положен правосудни испит.

У овом тренутку негде око 30% извршитеља нема положен правосудни испит. На њих се односи обавеза да у року од две године од ступања закона на снагу положе тај испит.

Теоријски, ви сте у потпуности у праву. Могуће је да се догоди да неко потпадне под двогодишњу забрану полагања правосудног испита због неуспеха на том испиту. Међутим, чињенично стање је потпуно другачије. Ми у овом тренутку немамо ниједног извршитеља који је под овом забраном, што је добра ствар, јер онда не морамо да интервенишемо у овом тексту предлога закона.

Да ли је могуће да се то некоме догоди? Свакако да је могуће, али од оног тренутка када закон ступи на снагу и пре почетка примене, он апсолутно чини извесном ситуацију у којој може да се нађе свако, те овде апелујем на оне који су у трци, што се каже, који су у игри, који су сада извршитељи, а немају положени испит да га добро припреме. Уверен сам да ће убедљива већина њих тај испит и положити.

Поставља се овде питање, ја ћу још једном аргументовати зашто смо прибегли овоме. С једне стране, јавним извршитељима се проширују овлашћења. Спровођење извршења у убедљивом проценту прелази управо на њих. Потребан нам је квалитет, стручни квалитет људи који ће овај посао обављати, а тај стручни квалитет ће свакако доживети своју потврду кроз полагање државног стручног испита за рад у правосудним органима и обављање послова одређених правосудних професија.

У смерницама Се-Пе-Жеа за бољим спровођењем постојеће препоруке Савета Европе о извршењу, а то је Препорука број 11 Рев 25 из 2009. године, предвиђају се услови стручности кандидата за извршитеље, као и да ти услови морају да буду саобразни комплексности и одговорности, као и овлашћењима која им се поверавају, те да је нужан висок ниво обучености.

У већини земаља чланица Савета Европе, од укупно 47 земаља, то подразумева положен посебан испит за извршитеље. И код нас без тог испита извршитељ не може да обавља ту делатност.

Међутим, штавише, ове смернице предвиђају да би, цитирам, обученост, односно способности које се захтевају од извршитеља, требало да буду постављени на исти ниво као захтеви и за судије и адвокате.

С обзиром да код нас извршитељи као правосудна професија функционишу, делују од половине 2012. године, дакле три и по године, сада је право време да док немамо велики број извршитеља који немају положен правосудни испит уведемо ову обавезу. Мислим да је ово нешто што ће само допринети квалитету обављања њиховог посла.

Није суштина функционисања правосуђа само у брзини, већ и те како у квалитету и на то морамо да обраћамо у времену пред нама много више пажње, а квалитет ће се свакако побољшавати уједначавањем праксе и стварањем много веће извесности, а и доношењем једног закона који је по том степену извесности и попуњености нормираних фактичких ситуација знатно испред важећег закона.

Што се тиче ваше опаске када сте говорили о оцењивању судијских помоћника, па опаске у погледу оцењивања судија, вероватно сте случајно једну ствар пропустили да испратите, али од почетка јула 2015. године, код нас није у пилот-програму вредновање судија, односно носилаца судијских функција. Штавише, од јула ове године код нас је на правној снази Правилник о критеријумима и мерилима за оцену судија и председника судова, што ће сада рећи да је неки шести месец примене тог правилника и свакако да сам неко ко ће подржати од стране чланова ВСС из реда судија, али и председника Врховног касационог суда, јер је и он ту по својој функцији, али у суштини судија, први међу једнакима, сваку иницијативу за спровођење вредновања судија како у појединим судовима, тако и у читавом систему.

Негде је добро ако то буде и ванредног вредновање, негде је добро да сваки судија зна где стоји у односу на критеријуме и мерила, да ми као грађани и као државни систем видимо како се то по правилима које смо сами донели, поштујући највише европске стандарде и у сарадњи са европским институцијама, како би се оцениле све наше судије у једном тренутку.

Наравно, једна ласта не чини пролеће. Та једна оцена није довољна да би се стекла комплетна и реална слика, али то је добро из разлога што први пут после 1993. године ми имамо те критеријуме и мерила који нису привремени, већ су стални. Наравно, њихова примена ће кроз време показати где су направљени неки пропусти евентуално.

Мишљење које судије, нарочито судије старијег кова, које имају читав проведен радни век у судству, мишљење које износе најчешће гласи да су норме које су постављене у овим правилницима у поређењу са оним нормама које су важиле у време пре 25, 30, 40 година, да су изузетно благе и ниске. Не сећам се тог времена. Нисам тад био ни рођен, не могу то да коментаришем.

Али, тим људима који свакако имају један професионални интегритет верујем у то. То само показује колико је спровођење сталне обуке носилаца правосудних функција у нашим судовима и тужилаштвима нужно за функционере.

Добро припремати примену нових прописа, обучавати судије тим новим прописима и, окончаћу нечим на чему нам је дато једно велико и значајно признање, признато нам је да смо Закон о заштити узбуњивача, који је овде донет у Народној скупштини, који је почео да се примењује од половине ове године, да је заиста делотворан и ефикасан и у вашем и у мом и у Иванином родном граду Ужицу недавно је, колико сам кроз медије сазнао за то, да је буквално у року од једног дана Виши суд у Ужицу донео одлуку о мерама које су заштитиле узбуњивача и вратиле га на посао.

То је нешто што је потврда једном сасвим другом начину израде прописа, доношења закона, добре припреме, јер подсетићу вас, до почетка примене тог закона, до јула 2015. године, организовано је спроведена обука за 1.059 судија у Србији.

Ако имате у виду да у Србији имамо нешто више од 2.600 судија, ако имате у виду да добар део судија, негде око 700 судија ради у судовима посебне надлежности, да су у овим случајевима надлежни судови опште надлежности, то значи да ми имамо од судија судова опште надлежности када одбијемо рецимо Врховни касациони суд, али да је обука спроведена за близу или нешто више од 60% судија.

Дакле, две трећине судија је прошло ту обуку и то је прошло квалитетно и то је прави показатељ како у будућем времену треба припремати примену прописа.

Ту су и резултати Закона о прекршајима. Сећате се, заједно када смо доносили тај закон, тај закон даје изузетно добре резултате. Што је колегиница Стојиљковић поменула, Закон о заштити права на суђење у разумном року, видим да се судије вредно припремају за 1. јануар, за тренутак када ће почети примена тог закона.

Уверен сам да ћемо уз добру припрему и новог Закона о извршењу и обезбеђењу, уколико га Скупштина буде усвојила, показати да је правосуђе један систем који захтева много пажљивији и припремљенији приступ.

Правосуђе некада и најбољу ствар, ако се уводи у њега на лош начин, зна да одбаци и учини је најгором могућом. Овде смо негде као цело друштво, као систем те лекције научили, нажалост, из сопствених грешака у прошлости, када кажем сопствених, из грешака државе у прошлости.

Уз овакав један поступан приступ, уз отварање поглавља 23 следеће године, где ћемо добити план који смо сами израдили, обавезати се да га испуњавамо, уверен сам да ћемо добити правосуђе по мери наших грађана, коме ће грађани морати да верују, а на вашу опаску судије треба да задовоље највећи степен достојности за обављање ове високе јавне функције, али како Французи кажу ноблес оближ, онај који има највише достојности, тај мора да носи и највећу одговорност.

Према томе, добра је ствар што смо усвојили тај правилник после толико година, што се он примењује и што ће зацело давати резултате који ће осликати реалну слику стања међу нашим носиоцима судијских функција. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић, реплика.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се. Уважавајући вашу изузетну проницљивост, морам само да се захвалим на информацији и за нешто што нисам знао, што морам да признам, да је у примени правилник који се везује за оцењивање рада судија у судовима, што ми је изузетно драго, тим пре што ви и ја знамо да су судије и даље, нарочито оне неажурне, оптерећене огромним бројем предмета, али не оптерећене, него су дозволили да буду оптерећени толиким бројем предмета, па ми је онда још драже што је кренула таква оцена.

Што се тиче, уважени министре, јавних извршитеља, да не буде неспоразума, и те како се СПС и лично као адвокат залажем за то да они који су носиоци јавних овлашћења, у конкретном случају приватни извршитељи, морају бити на максималном степену стручних референци, како би свој посао обављали квалитетно.

Није ту толико било лобирање, колико је било непознавање ситуације да ли имамо, можда ћемо имати, извршитеље који би потпали под ову тзв. забрану, двогодишњу забрану полагања правосудног испита. Оно у чему ћете бити подржани увек јесте ваша истрајност и борба за то да извршитељи, јавни бележници и судије морају имати стручне референце потребе за посао који обављају. Ту немамо дилему.

На крају, пошто сте поменули вас, мене и Ивану, морам да кажем нешто што је крајње реално, надам да ту нећете имати било какву примедбу на оно што ћу рећи, а то је да ви, ја и Ивана потичемо из града где је правосуђе респектабилно, превасходно привредни суд, а и виши и основни судови, па и прекршајни суд заиста заслужују да буду вредновани као судови у којима се врло, врло добро ради. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић, а нека се припреми народни посланик Марко Атлагић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, стратешко опредељење Владе Републике Србије, чију окосницу овде у Народној скупштини и окосницу те Владе чини СНС, јесу евроинтеграције и придруживање наше земље уређеним земљама ЕУ.

Четрнаести децембар 2015. године био је историјски дан за нашу Владу, за нашу државу, за наше грађане и у том смислу желим, господине министре, и вама као члану Владе да честитам на вашој марљивости, на вашој одговорности и на преданом раду и увођењу Србије у економски напредне и развијене земље, како у економском, тако и у правном смислу.

Историјски дан јесте за Републику Србију зато што су јуче отворена поглавља 32 и 35. Пред нама, односно пред Владом Републике Србије је огроман посао, али ја очекујем, а ценећи вашу одговорност и вашу посвећеност европском путу Србије, да ће почетком следеће године бити отворена поглавља 23 и 24 која се управо односе на владавину права, на људска и мањинска права итд.

Што се тиче самог закона, закона које данас разматрамо у Народној скупштини, морам да кажем да је кровни закон системски нов закон о извршењу и обезбеђењу. Ви сте збиља у вашем уводном излагању на академски, а и разумљив начин обичним грађанима изнели све оно што овај закон доноси.

Оно што ја као народни посланик желим да кажем јесте да се овим законом враћа Уставом загарантовано право грађанима, а то је право да користе жалбу као правни лек. До сада жалба као правни лек у извршним поступцима није била присутна, већ је био присутан приговор, а у неким случајевима, када су у питању решења извршитеља, захтев за оцену законитости. Наравно да ни приговор ни захтев ни издалека немају исто правно дејство, као што има жалба.

Зашто је жалба значајна и за кога је она значајна? Жалба је пре свега у јавном интересу. Жалба је значајна са аспекта и извршног дужника, жалба је значајна са аспекта извршног повериоца. Зашто је још жалба важна? Она је и те како важна за рад судова. Зашто за рад судова? Зато што се кроз жалбени поступак уједначава рад, како основних, тако и привредних судова и уједначавањем рада свих судова свакако да ће допринети и смањењу подношења жалбе у оним поступцима када је сасвим извесно да жалба не може имати позитиван ефекат.

Шта је још значајно у жалбеном поступку? Значајно је што су овим законом стриктно прецизирани услови које жалба, као саставни елемент, мора да садржи. Ожалбеним решењем се наравно наводе одређене чињенице, али није довољно само наводити чињенице, већ уз жалбу морају да се приложе и докази за те чињенице како би другостепени суд имао потпуни документ за разматрање. У случају да жалба није потпуна и да не садржи све саставне делове другостепени суд може жалбу одбити као непотпуну.

Оно што је још важно јесте да се кроз жалбу избегава пинг-понг ефекат, а то је када су другостепени судови по жалбама враћали првостепеном суду на поновно одлучивање, а првостепени судови у том поновном одлучивању доносили иста решења, као и у претходном ожалбеном решењу, па се онда тако вртело у зачараном кругу.

Наравно, ради заштите суђења у разумном року предвиђена је и хитност поступању у извршним поступцима, и то на тај начин што је другостепени орган дужан да у року од 15 дана донесе решење, а да у наредна три дана изврши слање тог решења странкама.

Оно што желим да нагласим, а тиче се искључиве надлежности суда у поступцима извршења, јесте заједничка продаја непокретних и покретних ствари. То је у искључивој надлежности суда. У питању су обједињени поступци, односно продаја непокретности условљена је продајом покретности и обрнуто. Углавном су у питању фабричке хале које су функционално повезане. Може бити у питању и више хала, али наравно да се у халама налазе и покретне ствари, а то су машине.

Значи, једним поступком на истом месту процењује се иста укупна цена, а кроз јавно надметање врши се продаја и покретних и непокретних ствари. У случају да друго јавно надметање не успе, онда долази до раздвајања поступка продаје непокретних ствари од поступка продаје покретних ствари.

Ако се изврши заједничка продаја покретних и непокретних ствари, онда судски вештак одређује који износ укупних средстава отпада на покретност, а који износ тих средстава отпада на покретне ствари, тако да када је у питању намирење извршних дужника оно се врши одвојено. Морам да истакнем да и једним и другим процесом руководи судија.

Оно што желим још да истакнем а што се тиче такође искључиво надлежности суда, мада су овим законом о извршењу и обезбеђењу много веће надлежности дате судским извршитељима и јасно и прецизно је дефинисана улога судских извршитеља, ја ћу се ипак задржати на судско извршење, на извршење који је искључиво у надлежности суда, а односи се на извршења у породичним односима, то су чланови закона од 268. до 280. и односи се на извршење незаконито узетог или незаконито задржаног детета.

То је поступак који због своје осетљивости је у надлежности суда. Суд је наравно надлежан да у тај поступак укључи и орган старатељства, односно психолога органа старатељства, школу, психолошко саветовалиште или другу специјализовану установу.

Зашто је ово извршење у судским поступцима, када је у питању предаја детета врло важно? Зато што је у овом закону у фокусу интересовања и фокусу заштите интереса управо малолетно дете. Сви поступци које суд и психолог органа старатељства предузимају морају да се предузимају само у циљу заштите најбољег интереса детета.

Управо ту је улога психолога органа старатељства и те како значајна, јер он утврђује емоционални статус детета, утврђује понашање детета према лицу, код којег је незаконито задржано, као и према лицу коме оно треба да буде предато, али сугерише судији начин, најбољи начин како ће са што мање стреса, што мање тешкоћа да се одвија сам поступак извршења и предаје малолетног детета.

И на крају желим да истакнем да се ови поступци извршења су врло значајни у грађанско правним случајевима отмице детета када је у питању дете које из стране државе, а незаконито задржано на територији наше државе и да се извршење исте законске одредбе односи и кад је у питању извршење и заштита детета као жртве породичног насиља, као и заштита других права детета, у складу са законом.

У дану за гласање СНС подржаће све предложене законе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Вукојичић. Има реч народни посланик Марко Атлагић, а нека се припреми народна посланица Бранка Јанковић. Изволите, господине Атлагићу.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председавајући и потпредседниче Народне скупштине Републике Србије господине Бечићу, поштовани министре правде господине Селаковићу са сарадницима, уважене даме и господо народни посланици, поштовани господине Зоране Бабићу, обраћам се и вама јер сте ви вечерас једини председник посланичких од 12 посланичких група у овој сали и то није једини пут.

Драго ми је, господине министре правде Селаковићу, што вас врло често видимо у овом високом дому, дому Народне скупштине Републике Србије, то не говори о вашем раду и преданошћу, него и активности Министарства правде и Владе Републике Србије у целини.

Сигуран сам да ће то грађани Републике Србије препознати и добро оценити када дође за то време. Међутим, не могу да верујем да данас упућују неосноване критике, поготово у преподневним часовима, на правосудне органе народни посланици странке бившег режима који су директно одговорни за стање у правосуђу пре него што сте ви господине министре Селаковићу дошли на чело Министарства правде, а оно је по оцени Европске комисије тада било најгоре у Европи.

Судство за време странке бившег режима је било у таквим траљама да готово и нема педантног правника који његову трагедију није доживљавао као трагедију професије. Чак је и Брисел оценио реформу правосуђа за време странке бившег режима од 2008. до 2012. године – ''као најгору урађену ствар'' „Политика“ 7. јул 2012. године.

Поштовани господине министре, неке судије су тада умрле од неправде, а неке извршиле самоубиство, али десило се нешто незабележено у историји правосуђа, странка бившег режима изабрала је мртвог судију Љубишу Ђурићу из Основног суда у Пожеги за судију. И гле чуда, председавајућа ВСС госпођа Ната Месаровић тврдила је тада да су сваког кандидата проверили, само ми није јасно како је проверавала мртвог судију.

Европска комисија је оценила за време странке бившег режима реформу судства као цитирам – посебну забринутост, завршен цитати из књиге „Реформа судства у Србији 2008 – 2012. године“ др Весна Ракић Водинелић, 2012. године, 96. страна.

Дозволите да кажем нешто о једном врло битном закону, а то је Закон о јавном бележништву. Овај предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву има своје упориште у експозеу председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића који је он поднео Народној скупштини Србије приликом избора Владе РС 27. априла Господње 2014. године у овом високом дому, даме и господо Народне скупштине.

Поштовани народни посланици, да не заборавимо на знање свима којих се то тиче, експозе председника Владе РС господина Александра Вучића је најсвеобухватнији, најпрецизнији, најконкретнији, највећи, 52 густо куцане странице и најбољи од свих 72 претходна експозеа председника влада Србије од времена првог председника Владе модерне Србије Проте Матеје Ненадовића 1805. године до данас.

Поштовани народни посланици, на страници 45. експозеа председника Владе РС стоји – ''деловање јавнобележничке професије повећава како правну сигурност, тако и ефикасност у обављању правних послова. Суд треба растеретити свих пратећих послова како би његов приоритет постало суђење у коме ће грађани у разумном року доћи до правоснажне судске одлуке''. Како написано тако и остварено, ево већ годину дана закон је у примени.

Управо данас господо народни посланици расправљамо о једној веома важној служби, рекли би ми професори студентима, нотарској или јавнобележничкој која је веома важна за правни поредак државе и нације. Колика је важна нотарска служба говори податак да је још у римском праву, а има веома дугу традицију и значајну улогу у правном систему многих европских држава и не само њих, него и читавог света. У последње време велики број транзиционих држава оживео је овај институт па тако и наша отаџбина.

Сам појам „нотар“ изведен је од латинске речи „нотаријус“ што значи писар. Реч „нотаријус“ први пут је употребио Цицеронов секретар Марко Тулијус Тиро, иначе борац тиролских нота, скраћеница у латинској палеографији. Ово је ради знања и равнања да се види традиција ове делатности.

Још од античких времена нотари су стављали потпис и печат на документе дајући им правну снагу и јачање веродостојности документа. У прошлости су нотари били државни службеници, а нотаријат питање државне управе, јер је држава оснивала службу нотара као органа управе.

Ипак прави процват нотаријат је доживео у средњем веку када је на нотарским исправама дата правна вера, што је омогућило рецепцију ове службе широм земље али и Европе. Ради знања и равнања, нотари су у правном систему јужнославенског подручја средњег века којег карактерише правни партикуларизам одиграли веома значајну улогу, нарочито у јачању правне сигурности и олакшања правног промета, што на неку руку чине данас.

Модерно доба карактеришу разни облици нотаријата. Данас, према обиму овлашћења, постоје три главна облика институције нотаријата: латински тип нотаријата, државни тип и англосаксонски тип. Функцију нотаријата, у погледу остварења основног задатка и циљева службе, најбоље остварује латински тип нотаријата, који и ми на неки начин баштинимо. У њему нотар има највиши обим овлашћења. Код државног типа нотаријата посао се своди само на поступак овере и потврде, а код англосаксонског типа нотаријат није правничка професија.

Што се тиче наше отаџбине, на нашим просторима, дакле српским, нотар се јавља у 11. веку. Није тачно што су опозициони посланици износили 1930. године, већ чак у 11. веку. У српском Дубровнику нотаријат се јавља у 12. веку, а српска нотарска канцеларија формирана је у 13. веку у Дубровнику, која је издавала документа на ћирилском писму на старословенском, односно на српском језику.

Дозволите само једну реченицу да споменем, једну повељу из 1254. године, писану ћирилским писмом, којим се дубровачка властела, дубровачки кнез и читава дубровачка комуна заклињу на мир и пријатељство са српским краљем Стефаном Урошем Првим. Исто тако, у Котору се спомиње у 15. веку српска нотарска канцеларија.

Добро је што је служба нотара заживела захваљујући вама, господине министре, иако је требала заживети за време странке бившег режима, а није. Одлично је, господине министре, што је одређени број адвоката положио нотарски испит, иако су то требали за време странке бившег режима, а нису. Добро је, господине министре, што је јавнобележничка комора формирана за време вашег мандата и оживела, иако је требала за време странке бившег режима, а није.

Оно што је веома важно, то је да ће нотарска служба повећати ефикасност правосуђа, а правну сигурност грађана Републике Србије довести на већи ниво. Међутим, након једногодишње примене Закона о јавнобележничкој делатности, увидело се да је потребно редефинисати неке одредбе закона са организационо-техничког аспекта, како сте ви нагласили у уводном делу, али и надзора над обављањем нотарске делатности и дисциплинске одговорности и иначе ради побољшања укупног квалитете нотарске службе.

Дакле, показале су се одређене непрецизности, недоречености, што је јако добро и провера оног закона у пракси. Зато вечерас, односно данас и сутра доносимо предлог овог закона.

Морам да дематнујем неколико посланика из опозиционих клупа и волео бих да ме они вечерас демантују, поготово оног народног посланика, колегу по професији, професора који се представља као Покрет за преокрет, или што би Хрвати рекли „удруга за обртај“. Моја маленкост је погледала шта то значи на српском језику „удруга“ у речнику српскохрватског језика од 1976. године, страна седам, и то значи задруга.

Међутим, пошто га нема вечерас овде, некоректно је да о томе говорим, али знам где је. Отишао је у Обровац, у улицу браће Курјаковића 7, да исели Удругу за повијест и помирење Срба и Хрвата из стана Милице Баџе, како би се наша Милица професорица након 20 година уселила у свој стан.

И на концу, демантујем првог говорника из странке бившег режима да Влада није учинила своје ствари.

Господине потпредседниче, вас питам, преко вас њих, а волим да ми одговоре на ових следећих осам теза.

Да ли је тачно, господо из опозиционих клупа, пошто вас већине нема, али ако гледате уз ТВ преносе, да је Република Србија отворила прва поглавља са Европском унијом управо јуче?

Друго, да ли је тачно да је Република Србија у 2015. години из рецесије ушла у позитивни раст тренда или није?

Треће, да ли је тачно да је дефицит спао на 3, односно како узмете, на 4% један и други?

Четврто, да ли је тачно да је ова влада, на челу са председником Вучићем, зауставила наводни геноцид у Сребреници у организацији Уједињених нација?

Пето, да ли је тачно или није да Република Србија и Влада на челу са председником није увела санкције Русији, да је зауставила увођење санкција?

Шесто, да ли је тачно да је под овом владом Република Србија председавала ОЕБС-ом и показала свету право лице Републике Србије?

Седмо, да ли је тачно или не, господо из опозиционих клупа и ваша академска честитости, да је на листи Светске банке по условима пословања за 2016. годину Србија заузело 59. место, уместо 199, колико их има на свету, што је чак за 32 позиције у односу на прошлогодишњу листу? Подвлачим, то је највећи скок у последњих девет година на Светској листи.

Коначно осмо, могли би до сутра, али само ћу осам, да ли је тачно или не, господо из опозиционих клупа који сте критиковали данас Владу Републике Србије, да је у погледу мигрантске кризе Република Србија показала најбоље лице своје, за шта су јој одали признање сви релевантни фактори, како домаћи тако и инострани?

На крају, поштоване даме и господо, позивам вас да гласате за овај сет закона у дану за гласање. Позивам посебно вас из слабашних опозиционих клупа да и ви дате свој глас за ове законе, јер ћете тако бар мало, па макар и на тај начин, дати допринос модернизацији Републике Србије, наше отаџбине за коју се тако здушно залаже, и не само залаже, него и спроводи председник Владе Републике Србије, господин Александар Вучић и читава Влада Републике Србије, председник државе Томислав Николић, већина народних посланика у овом високом дому и највећи број грађана, скоро плебисцитарно, Републике Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, професоре Атлагићу. Нажалост, мораћете поново да поновити та питања неки други пут, јер са нама је само уважени доктор Павићевић и господин Петрић.

Реч има народна посланица Бранка Јанковић, а нека се припреми народни посланик Живан Ђуришић. Изволите, госпођо Јанковић.

БРАНКА ЈАНКОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважени господине министре са сарадницима, поштовани грађани, ми данас, као што сте већ чули, пред собом имамо сет закона из области правосуђа, па ћу се и ја у свом излагању укратко осврнути и дати свој коментар на исте.

Предлог закона о допуни Закона о судијама немеће се као нужан у овом моменту у правосудном систему државе Србије. Овим законом на неки начин практично се врши усклађивање са одредбама Закона о Правосудној академији, а чије су одредбе члана 40. ст. 8, 9. и 11. престале да важе након одлуке Уставног суда од 6. фебруара 2014. године.

Наиме, Уставни суд је утврдио да се законом не може обавезивати Високи савет судства да обавезно предлаже Народној скупштини за први избор за судијску функцију кандидате који су завршили почетну обуку на Правосудној академији. Међутим, исто тако каже Уставни суд – законом се могу прописати правила на основу којих би ВСС посебно вредновао управо ту завршену почетну обуку на Правосудној академији.

Дакле, из ових разлога ми данас пред собом имамо Предлог закона о допуни Закона о судијама којим се прописују та посебна правила за утврђивање стручности и оспособљености кандидата за судију који се први пут бирају за обављање судијске функције у прекршајном и основном суду.

У додатом члану 45а Предлога закона каже се - да стручности оспособљеност кандидата за судију који се први пут бира на судијску функцију у основном или прекршајном суд проверава се та стручност и оспособљеност проверава на испиту који организује Високи савет судства, с тим што су кандидати који су завршили почетну обуку на Правосудној академији ослобођени полагања овог посебног испита, а обзиром да се испит оцењује, оцена са завршног испита на почетној обуци на Правосудној академији изједначена је са оценом на том посебном испиту.

На овај начин, мишљења сам, одредбе Закона о правосудној академији и важећег Закона о судијама усклађене су, а да се при томе испоштовала и одлука Уставног суда од 12. јуна 2014. године, као и од 6. фебруара 2014. године.

С тим у вези кандидати за судију који се први пут бирају на судијску функцију нису фаворизовани у зависности да ли су или не завршили почетну обуку на Правосудној академији, односно сам критеријум стручности и оспособљености за све кандидате утврђиваће се на једнак начин провером на испиту, па било оном пред Високим саветом судства било завршним испитом пред Правосудном академијом.

Идентична је прича и са предложеним законом о допунама Закона о јавном тужилаштву где је предложена допуна у делу утврђивања стручности оспособљености кандидата за заменика јавног тужиоца који се први пут бира на функцију у Основном јавном тужилаштву. Обзиром да је одредба члана 75. став 2. Закона о јавном тужилаштву, одлуком Уставног суда престала да важи 12. јуна 2014. године, а којом је била прописана обавеза Државног већа тужилаца да приликом предлагања кандидата за избор заменика основног јавног тужиоца који је завршио почетну обуку у Правосудној академији буде обавезујућа.

Овом одлуком Уставног суда од 6. фебруара 2014. године упућено је Државном већу тужилаца да се законом могу прописати та посебна правила на основу којих би ово тело посебно вредновало ту завршену почетну обуку на Правосудној академији у поступку предлагања заменика јавних тужилаца који се први пут бирају. То је исто учињено управо овим Предлогом закона о допунама Закона о јавном тужилаштву.

Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву показало се битан је ради редефинисање организационо-техничког аспекта јавнобележничке службе, надзора над обављањем ове делатности, дисциплинске одговорности и уопште ради побољшавања квалитета рада носилаца ове нове правосудне професије.

Закон о јавном бележништву у својој примени показао је извесне недостатке и недоречености, као и правне празнине, па је било потребно дорадити их, отклонити те противречности, попунити празнине све у циљу бржег и ефикаснијег остваривања права странака.

Такође, видимо да у важећем закону има одредаба које нису оживотворене у пракси, па се поставља питање њихове сврсисходности, јер нема ни изгледа да ће се уопште у будућности примењивати.

Акциони план за спровођење Националне стратегије реформе правосуђа за период од 2013. до 2018. године налаже даље унапређење нормативног оквира за одрживи јавнобележнички систем.

Читањем овог предложеног закона видимо да се измене и допуне важећег Закона о јавном бележништву односе на организацију јавног бележништва, на субјекте јавнобележничке функције, на јавнобележничку делатност, на јавнобележничке књиге и списе, на одредбе о комори и њеним органима, на награде за рад и накнаду трошкова, на одредбе којима је регулисано организовање јавнобележничког испита, одредбе којима се регулише стављањем предмета у депозит, одредбе које регулишу чување и издавање тих предмета и сл.

Практично овим изменама и допунама дефинисано је на јасан начин и прецизан начин, питање и језика и писма, нарочито оног који је у службеној употреби на подручју конкретне локације јединице где се налази јавно бележничка канцеларија.

Надаље прецизно је утврђена садржина печата и садржина штамбиља јавног бележника, увођење множине печата, тачније три врсте печата, потом уређено је да ли и под којим условима се јавно бележничка функција може обављати изван јавног бележничке канцеларије.

Битно је, наравно и то да су прецизније утврђени субјекти који нису достојни јавног поверења, али посебно важно је и успостављање именика јавних бележника и питање јавно бележничких приправника. Нове су и одредбе о удаљењу јавних бележника, односно утврђивању услова под којима министар правде може донети решење о привременом удаљењу јавног бележника.

Јасно су прецизирани услови када јавни бележник мора да одбије обављање службене радње, а нове су одредбе и о јавно бележничким сарадницима и условима њиховог рада у јавно бележничкој канцеларији. Пракса је показала да је нужно уредити и услове и начин исправљања јавно бележничке исправе након њеног издавања. Затим, посебно су битне одредбе о надзору нада радом јавних бележника и то тако како од стране Министарства правде тако и од стране Коморе.

Прецизиран су и одредбе од дисциплинске одговорности јавних бележника. Дакле, пред нама имамо један јасан, концизан предлог закона који у себи садржи измене и допуне важећег Закона о јавном бележништву, а које су резултат праћења примене важећег закона и његовог усклађивања са захтевима те практичне примене.

Можда сам склона мишљењу да су Влада и ресорно министарство требало донети и предложити потпуно нов Закон о јавном бележништву, јер овај се генерално није показао добрим у практичној примени, о чему смо данас слушали у излагањима свих народних посланика, врло је либерална и готово да не предвиђа контролу над радом јавних бележника. Међутим, сасвим сам сигурна да ће ова Влада као одговорна Влада пратити примену и ових данас предложених измена и допуна важећег закона и реаговати неким новим уколико се то укаже за потребно.

Акционим планом за преговарачко поглавље 23 у области правосуђа предвиђен је цео низ активности које треба спровести као реформу правосуђа како би држава Србија као кандидат показала да је изградила правосуђе које је независно, непристрасно, ефикасно, професионално и одговорно. Овакво правосуђе темељ је сваког демократског друштва које обезбеђује адекватну примену законодавства и заштиту права грађана.

Народна скупштина Републике Србије је 1. јула 2013. године усвојила Националну стратегију реформе правосуђа за период 2013. до 2018. године којом су дефинисани приоритети, стратешки циљеви и смернице реформских мера. Влада Републике Србије је 31. августа 2013. године усвојила Акциони план за спровођење ове националне стратегије реформе правосуђа којим су предвиђене посебне мере и активности за реализацију стратешких циљева. Дефинисани су рокови, надлежни субјекти и извори финансирања.

Управо тим Акционим планом прописане су мере за реализацију препоруке одређене под бројем 114 а која гласи – потребно је обезбедити довољно административних капацитета као и буџетских овлашћења Високог савета судства и Државног већа тужилаца над сопственим буџетом. Надаље њихов рад мора да буде транспарентан и да подлеже институционалној одговорности.

Управо с тим у вези данас ми пред нама имамо предлоге закона о изменама и допунама Закона о Високом савету судства и Државном већу тужилаца којима се прописује да се седнице ових тела буду јавне, да одлуке буду образложене и да се и одлуке и извештаји о раду ових тела објављују на њиховим интернет страницама.

Препоруком 114 предвиђа се усвајање Закона о изменама и допунама Закона о Високом савету судства и о Државно већу тужилаца којим би се у границама одредба важећег Устава, а у складу са мишљењем Венецијанске комисије увео принцип најшире транспарентности рада ових тела, да се унапређује процедура избора чланова ових тела, а у светлу јачања судске независности и у границама рекла сам важећег Устава.

Има ту још доста рада који је предстоји у наредном периоду, али ја лично верујем да ће ова Влада Републике Србије као одговорна Влада и у будуће успешно носити се са овим обавезама.

У дану за гласање, наравно, подржаћу све предложене законе из овог сета.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Живан Ђуришић, а нека се припреми господин Вучета Тошковић.

ЖИВАН ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре са сарадницима, поштовани народни посланици, само да подсетим да је реформа правосуђа започела доношењем Националне стратегије правосуђа 2006. године, Уставом новембра 2006. године и сета правосудних закона децембра 2008. године. Ово је прилика и ја осећам обавезу и потребу да подсетим како је бивши режим, односно ДС која је тада била на власти спроводила реформу правосуђа 2009, 2010. и 2011. године.

Том реформом, барем је тако прокламовано, требало је доследно регулисати владавину права и независност судске власти кроз доследну поделу власти на три гране – законодавну, извршну и судску власт.

У више одредаба Устав је предвиђао да је судска власт независна од друге две гране власти. Циљеви реформе су били независност правосуђа, нова мрежа судова, смањење трошкова правосуђа, измена процесних закона у циљу ефикасности.

Независност правосуђа је требало остварити тако како је то и Устав гарантовао кроз независност судске власти, сталност судске функције и заштитом положаја носиоца правосудних функција судија и тужиоца.

Независност судске власти није доследно спроведена Законом о Високом савету судства и Законом о судијама, у којем је у прелазним и завршним одредбама предвиђен општи реизбор и избор судија, што је у директној супротности са Уставом и начелом сталности судијске функције.

Доста је о томе говорено и написано од стране најеминентнијих правних стручњака, пре свега за уставно право.

Основно уставно начело које гарантује независност судија, кроз начело сталности судијске функције је погажено и свако тумачење које је тада давано, пре свега, од политичара странке која је била на власти, није у складу са овим уставним начелом.

Извршна власт је супротно мишљењу у случају јавности и без учешћа правосуђа донела одлуку о општем реизбору у избору судија, од стране првог сазива Високог савета судства, кога није бирало правосуђе већ Скупштина.

Избор тог првог сазива Високог савета судства пратило је низ неправилности и незаконитости. Избор из редова професора није прихваћен, како је предложено од стране надлежних факултета, а из редова адвокатуре је тај предлог прихваћен.

Високи савет је из тих разлога радио у непотпуном саставу. Извршна и законодавна власт је дала посебне привилегије члановима првог сазива Високог савета судства, јер су изузети из општег реизбора и обезбеђено им је обавезно напредовање по истеку мандата, ове својеврсне коруптивне радње, су довеле до противуслуге према извршној власти, јер је извршен избор судија без икаквих мерила и процедуре. Према мери извршне власти што више уопште није спорно и за шта постоји много доказа.

Одлука о реизбору и избору судија који је донео Високи савет судства у првом сазиву, није образложена.

Високи савет судства је упорно одбијао да образложи своје одлуке које су донете нетранспарентно, без јасно дефинисане процедуре, без стандарда у вези оцене резултата рада сваког судије, одузето је право судијама да присуствују расправи о својим пријавама и нису могли, ви знате и који су то докази и чињенице које се односе на испуњеност услова за реизбор.

Пре овог реизбора није утврђена процедура и критеријуми на основу којих би се оцењивала стручност, оспособљеност и достојност на основу којих критеријума је наводно и извршен реизбор односно избор судија.

Све ове грешке констатовала је домаћа стручна јавност као и међународна стручна јавност, међународна заједница. Прокламовани циљеви нису постигнути а у неким сегментима реформе дошло је до потпуно супротних ефеката.

Овакво поступање Високог савета судства, пре свега његових чланова по функцији из извршне и законодавне власти, и наведени наводни разлози за неизбор су довели до повреде части и угледа неизабраних судија због чега је поднето више стотина тужби за накнаду, поред материјалне и нематеријалне штете.

Ти спорови се управо воде. Један велики број је већ завршен и држава Србија плаћа милионске износе за штету коју је неко нанео. Господине министре, да ли ће неко уопште одговарати за то?

Српска напредна странка је још у предизборној кампањи 2012. године указала на неопходност наставка реформе правосуђа и исправке грешака које су учињене и да никада неће дозволити да се овако нешто понови што су грађани Србије препознали и што ова странка сада на делу чини.

Донета је Национална стратегија реформе правосуђа за период 2013-2018. година, као и Акциони план за спровођење ове реформе.

У складу са овим стратешким документима донет је низ закона из области правосуђа и ја не бих да их набрајам, јер је један велики број разматран и донет од стране Народне скупштине у овом сазиву 2014. и ове 2015. године.

Анализом ових предложених измена и допуна закона који су данас на дневном реду, несумњиво се потврђује да су разлози за доношење ових измена и допуна унапређење, транспарентност рада Високог савета судства и обавезу образложења одлука које Високи савет судства доноси, утврђивање стручности и оспособљености кандидата за судије који се први пут бирају, програм и начин полагања испита на којима се оцењује стручност и оспособљеност кандидата за судијску функцију, а исто се односи и на избор тужиоца.

Што се тиче измене и допуне Закона о јавном бележништву, да поновим оно што је већ речено да, успостављање јавнобележничког система доприноси правној сигурности грађана и субјеката привредног пословања.

Након једногодишње примене Закона о јавном бележништву уочене су одређене непрецизности и противуречности у његовим одредбама као и правне празнине које не остављају простора за изналажење било каквог решења у одређеним ситуацијама.

Потребу ових измена, овог закона, нужно намеће и Акциони план за спровођење националне стратегије реформе правосуђа за период 2013-2018. година, према којем је даље унапређење нормативног оквира, неопходно ради успостављања ефикасног и одрживог јавнобележничког система.

Што се тиче Предлога закона о извршењу и обезбеђењу, да подсетим да је важећи Закон о извршењу и обезбеђењу усвојен 2011. године и мењан три пута, увео битну новину, осим судских извршитеља за спровођење извршења, постали су надлежни и извршитељи, као лица од јавног поверења и имаоци јавних овлашћења које именује и разрешава министар правде.

На тај начин, важећи Закон о извршењу и обезбеђењу покушао је да убрза поступак извршења и обезбеђења увођењем ове нове правосудне професије у правни систем Републике Србије.

Методологија убрзавања поступка је међутим спорна. Низ општих института уклоњено из закона као нпр. жалба, одлагање извршног поступка, вештачење итд.

Нормативно уређење неких веома битних института је скраћено, па су постали нејасни, а такав метод убрзавања извршног поступка и поступка обезбеђења је постао једноставнији, али и проблематичан јер се зарад брзине, жртвује јасан ток поступка и изазива несигурност.

Из ових разлога приступило се припреми и доношењу новог закона у коме би се детаљно реконструисали сви сегменти који уређују важећи закон, процесни, материјалноправни, као и део о статусу извршитеља.

Из тих разлога у потпуности подржавам основне идеје које садржи предлог овог закона о извршењу и обезбеђењу.

У потпуности се слажем са образложењем ових закона које је дала Влада и које је данас образложио господин министар, и не бих да их понављам. Ове измене и допуне свих ових правосудних закона, укључујући и измене и допуне Закона о правосудној академији чине један правни оквир који неће дозволити да се понови оно што је бивши режим урадио тзв. реформи правосуђа 2009-2010. и 2011. године.

И, најзад, само да подсетим народне посланике и све грађане Србије да је председник Владе Александар Вучић, у свом експозеу, приликом избора Владе, између осталог, навео да је „завршетак реформе правосуђа један од битних стубова за нормално функционисање привреде, државне управе и стварање сигурног амбијента за страна улагања.

Циљеви реформе су да се убрзају судски поступци, да се смањи број нерешених предмета, уједначавање судске праксе и предвидивог судског система.

Све ово треба да има за резултат враћање поверења грађана и привреде у судски систем. У том смислу ће бити заокружен законски оквир за нови, ефикаснији правни систем“.

У дану за гласање, посланици СНС, гласаће за све ове законе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. Реч има народни посланик Вучета Тошковић, а нека се припреми народни посланик Милан Петрић. Изволите, господине Тошковићу.

ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре са члановима Министарства, даме и господо народни посланици, господине министре има једна народна па каже – нећу ја оно што и хоћу. То се односи на опозицију која негира ове законе које су они донели, бар када је у питању Закон о Правосудној академији, што ћу ја нешто кратко рећи.

Дакле, ми смо затекли ове законе, поготово овај Закон о Правосудној академији. Ми ћемо је њихати и изменама и допунама тог закона ћемо ставити тај закон на ноге и он ће бити функционалан. Да апсурд буде већи, има појединих посланика који би склонили овај закон а и тачку другу у том закону која каже - циљ оснивања академије јесте да допринесе професионалном, независном, непристрасном и ефикасном обнављању судске и тужилачке функције и стручном обављању послова судског и тужилачког особља. Дакле, све би они то да пониште, а овде су га написали.

Ја ћу се базирати на члану 43. став 2. који каже да се мења, дакле, о изменама и допунама говорим. Цитирам тај став - Стална обука је обавезна када је то потврђено законом или одлуком Високог савета судства и Државног већа тужилаца у случају промене специјализације, битне промене прописа, увођење нових техника рада и ради отклањања недостатка у раду судија и заменика јавних тужилаца уочених приликом вредновања њиховог рада.

Овим изменама и допунама закона Правосудна академија уређује се њен статус, делатност, органи управљања и финансирања, као и почетна и стална обука судија, јавних тужилаца, заменика јавних тужилаца, обука судијских и тужилачких помоћника и приправника, као и обука судског и тужилачког особља.

Обука судских тужилаца, приправника и помоћника, затим и кандидата, па судије и јавних тужиоца и на крају судско и тужилачко особље, треба рећи да је циљ академије да организује и спроводи што професионалнију обуку кандидата за судије тужиоце и као и за обуку судија и тужилаца.

У члану 43. говори се о сталној обуци која може бити добровољна и обавезна, где се између осталог наводи да је она обавезна за судије и тужиоце који се први пут бирају на ту функцију а нису похађали почетну обуку, а у члановима 45. и 44. се и даље говори о општој и посебној сталној обуци, па у оквиру посебне се разрађује стална обука која је обавезна за судије и тужиоце који се први пут бирају на ту функцију.

Треба јасно нагласити да се у оквиру посебних обука ствари разрађују, обавезна обука за судије и тужиоце који се први пут бирају на ту функцију, а нису завршили почетну обуку.

Уколико желимо да обезбедимо професионално, независно, непристрасно, ефикасно обнављање судијске и тужилачке функције и стручно и ефикасно обнављање послова судског и тужилачког особља, неопходно је много озбиљније и са више знања, енергије, упоредне праксе и једним ширим погледом приступити овој области и у потпуности је у редити, те тако добијамо јасан и свеобухватан бољи закон.

Ово сам завршио што се тога тиче, сад морам и ја да честитам на отварању поглавља, председнику Александру Вучићу и његовом тиму, и свима уопште људима који су радили и допринели да се та поглавља отворе на време и честитам на доношењу буџета за ову годину што је много важно, ништа мање важније није од ових поглавља.

У дану за гласање, гласаћу као и СНС – за.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тошковићу. Реч има народни посланик Милан Петрић, а нека се припреми народни посланик Бобан Бирманчевић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представници Владе, поштоване колеге и колегинице, данашњи дневни ред обухвата девет предлога измена и допуна закона о правосуђу, са намером да се направи што бољи правни поредак у држави. Издвојићу два предлога закона за које сматрам да имају одређене недостатке, које ћу наравно, покушати и амандманима да унапредим.

У Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву, први пут се користи појам јавнобележничког сарадника. Сматрамо да је позитивно дефинисати тај статус, међутим, требало би прецизније одредити и круг лица која ће обављати послове јавнобележничког сарадника.

Непотребно је такође сужавати круг лица који могу иницирати покретање дисциплинског поступка против јавних бележника, поготово ако имамо у виду да дисциплинска одговорност против основних носиоца правосудних функција попут судија, тужиоца, адвоката, могу подносити готово сва лица која са истим долазе у контакт.

Такође смо мишљења да председнику Коморе не треба продужавати мандат, јер мислимо да законе треба једнако примењивати и да нико не треба ту бити изузетак.

У Предлогу закона о извршењу и обезбеђењу сматрамо да треба да се дода нови члан којим би се назначило да ће извршење спроводити и суд или јавни извршитељ. То је веома битно јер законодавац садашњим предлогом уводи у надлежност да јавни извршитељи извршавају готово све извршне предмете. Таквим начином суду се остављају само извршења из области заједничке продаје ствари, извршење на нечињења, трпљења, враћања запосленог на рад, што представља тривијалан број предмета у извршним поступцима.

Мишљења смо да и овај предлог закона мора оставити могућност извршном повериоцу као подносиоцу предлога за извршење да бира и назначи сам ко ће спроводити извршење, суд или извршитељ. У овом тренутку непотребно је омогућити јавним извршитељима законом, надлежност готово свим могућим предметима извршења.

У члану 13. овог Предлога закона сматрамо да се крши начело једнакости странака у извршном поступку. Извршни дужник мора да штити своја права у извршном поступку уколико сматра да су му иста повређена незаконитим поступањем рецимо од стране извршитеља. Зато сматрамо да захтев за изузеће судског извршитеља може бити дозвољен под истим условима која важе и за све судије.

Такса за јавни сервис у актуелном износу, превисока је за грађане. Овим ставом намеће се обавеза плаћања таксе за јавни сервис, не водећи рачуна о тешком економском стању у нашој држави и став Српске народне партије је да се онемогући принудна наплата такси за јавни сервис.

Сматрамо да је веома битно да извршитељи приликом спровођења извршења морају да воде рачуна о сразмери између висине обавезе извршног дужника из средстава и вредности предмета извршења. Чести су примери да извршитељи злоупотребе ово начело и да на неки начин блокирају имовину извршног дужника која је знатно већа од имовинске вредности његових дуговања.

Надамо се да ћете схватити суштину поднетих амандмана и усвојити их, јер циљ Српске народне партије јесте да помогне у доношењу бољих закона за грађане и такође се надам да ћете анализирати и амандмане поднете испред економског кокуса. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Петрићу. Пошто господин Шутановац није у сали, реч има др Бобан Бирманчевић, а нека се припреми народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите, др Бирманчевићу.

БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, поштоване колеге посланици и поштовани грађани, изузетно битан сет закона који наставља само праксу увођења свега онога што је потребно како би у овој држави Србији функционисала и на снази била правна држава. Јачање правне државе, јачање судова, јачање свега онога што може помоћи грађанима.

Појединац мора бити запостављен, само јаке институције могу спровести у дело оно што је потребно, а потребно је заштитити и грађане и све оне који учествују у било којим правним пословима, којих, нажалост, хтели ми то или не, имамо свакодневно у свакодневном животу.

Оно што бих хтео рећи да се не бих понављао, то је да само пређемо генезу растурања правног система, односно како је правни систем за само неколико година, од неке тамо 2006 – 2007. године успео да дође до стања у коме је било скоро немогуће очекивати ове резултате које смо за само неколико година успели да постигнемо и то, пре свега, захваљујући и овој влади и, наравно, овом министру који је, подсетићу оне који не знају, 27. јула 2012. године, на чело Министарства правде, дошао је господин Селаковић и управо захваљујући њему, успели смо да нешто што је у том тренутку изгледало као чудо претворимо у стварност. Коначно имамо правну државу где људи када имају потребу да знају коме да се обрате, где да оду и где да покушају да нађу тај правни лек који је свима потребан.

Оно што морамо напоменути, сви они који кажу - није битно, греше, битно је подсетити и грађане, наравно, и народне посланике који се тога не сећају, да је још 2007. године тада министар правде господин Душан Петровић рекао у Шапцу: „Невероватна појава са којом смо принуђени да живимо све ове године, као што је огроман број застарелих предмета, врло блага казнена политика, постаће прошлост, не само нашег правосуђа, већ и нашег друштва“, изјавио је Петровић 10. октобра 2007. године у Шапцу, а као резултат свега тога почело је растурање правосуђа које је настављено 2008. године доласком Снежане Маловић на власт. Године 2008. у децембру донет је сет правосудних закона који уводе нову мрежу судова и тужилаштва и предлаже избор судија и тужилаца.

У априлу 2009. основан је први сазив ВСС и ДВТ. Већ у јулу изашао је конкурс за избор судија и тужилаца, на који се јавило 5400 кандидата. У децембру 2009. године изабрано је 1.532 старих судија и 875 нових. У јануару 2010. године, пре само пет година, 837 судија и 220 тужилаца и заменика остало је без посла. Наравно да су све те судије и тужиоци одлуком Уставног суда враћени, јер све оно што је рађено за тих четири године када се радило на „реформи“ судства, рађено је мимо Устава и мимо права.

Право човека на живот у оквирима правне државе било је ускраћено и заиста велики, велики проблеми у министарству који су сачекали министра Селаковића. За врло кратко време, за непуне три године, добили су свој епилог у овим законима и у свим другим законима које смо у међувремену усвојили, којима ћемо Поглавље 23 које ћемо, вероватно, надамо се у складу са тенденцијама које су показане 14. децембра 2015. године, добро да запамтимо овај датум, и заиста имајући у виду да су владе уназад покушавале да дођу до тог датума, ова влада, предвођена Александром Вучићем и министрима који седе у тој влади, успела је да дође до тог отварања и почетка преговора од два поглавља.

Мислим да није довољно да се само задржимо на та два поглавља, него морамо порадити све што је потребно да, рецимо, управо Поглавље 23 које се односи на правосуђе, спремни дочекамо и да на најбржи могући начин прођемо кроз све потребне акредитације које су потребне Србији да што пре постане пуноправни члан ЕУ.

Закон о извршењу и обезбеђењу један је од кључних закона, јер управо кроз овај закон све оно што буде донето и што буде предвиђено да се спроведе, односно одлуке које су судови донели, управо кроз овај закон морају бити реализоване.

Оно што је јако битно, то је да смо управо кроз све ове законе до сада, кроз рад Министарства, дошли у ситуацију да више није битно који судија вам суди, него члан о коме се суди и да више није битно да ли је на суђењу Петар Петровић или Милош Милошевић, није битно име човека коме се суди него дело које је он учинио, односно величина дела. Не морамо више да размишљамо о томе да ли је правда достижна. Правда је сигурно достижна.

Оно што је такође у уводном делу требало напоменути, нико није рекао да смо наследили Министарство правде које је и у свом пословању имало парнице које трају, најдужа парница у Србији трајала је 33 године, најдужи кривични поступак 16 година, радни спор осам година, најдужи извршни поступак трајао је 17 година, управни спор за остваривање једног права на инвалидску пензију трајао је 12 година.

Управо законом који смо усвојили на некој од претходних седница на суђење у разумном року, управо спречава све ове појаве које смо наследили и које једноставно могу бити само прошлост, имајући у виду како и на који начин функционише ово министарство.

Наравно да све оне оптужбе које су упућене министарству и Влади када је писање закона у питању су неосноване. Ова влада не преписује законе. Ова влада пише законе у складу са реалном ситуацијом и управо одлука да се врати судска такса, односно судска таксена марка, то најбоље показује. Судска таксена марка враћа плаћање обавеза за све оне и сви они који су до сада на различите начине успевали да не плате обавезе, односно све оно што је 40% грађана и до сада плаћало, увођењем судске таксене марке биће спречени.

Будите сигурни да ово министарство у 2016. години припрема и сте закона којима ће увести и електронско плаћање, плаћање путем мобилног телефона за оне који су то у могућности, али управо увођењем судске таксене марке хоћемо да заштитимо оне људи који своје обавезе према суду, према правди и према својим грађанима уредно плаћају. Подсетићу, у овом тренутку наплата коју смо такође наследили је само 40%.

Оно што желим рећи за крај, то је да одговорност за пословање, односно за функционисање Министарства правде и правосудног система у овом тренутку је пре свега на Министарству правде и на Влади. Скупштина Републике Србије, којој ми сви припадамо, наравно да је један корективни фактор и ми својим амандманима и својим предлозима можемо да утичемо на доношење одлука.

Одговорност за правосуђе у Србији управо стоји иза министра Селаковића и ове владе. Одговорност за све оно што је урађено до 2012. године јасно стоји на министрима који су водили правосуђе пре СНС и пре ове конституисане Владе од 2102. године.

Сви они који не буду гласали за ове и сличне законе који Србији гарантују правичност и правду и који успевају да право и правду приближе, односно да направе минималну разлику и у будућности ће она бити све мања и мања, једноставно морају размишљати и о томе да је ово једини прави пут ка ЕУ, односно ка правди која је неопходна свим грађанима, како би живели у условима достојним човека.

Сигуран сам да се неће поновити грешке из прошлости, да ће грађани препознати и знати да цене све оно што је урађено, а урађено је управо у интересу грађана, и сви они који не буду поступали у складу са Министарством правде, односно са законима који су у овом тренутку јасни и транспарентни, имаће сигурно проблема не само са судом и са судијама, него и са свима онима којима је до правде стало.

Позивам све оне који желе добро овој Србији, желе добро грађанима, да гласају за овај сет закона, јер је то гаранција да имамо правну државу која ће знати да одреагује у правом тренутку на прави начин и на начин да заштити своје грађане. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бирманчевићу. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, а нека се припреми народни посланик Маријан Ристичевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, добра је вест да су отворена прва два преговарачка поглавља у процесу приступања Србије Европској унији и то значи, за мене, да једним делом макар ова Влада Републике Србије спроводи политику Нове странке, поштована господо, јер ми овде кажемо јасно ка Европи и ми овде кажемо покренути Србију. Значи, господине Селаковићу, покренути и пробудити европску Србију.

Друга ствар, добро је, поштоване даме и господо, када постоји темељност у припреми нових предлога закона. Ценим и темељност у припреми образложења коју сам уочио и у уводној речи министра Селаковића, а која је трајала 80 минута јутрос, скоро колико пола експозеа господина Вучића, али ја тај приступ који, мислим, открива једно поштовање Народне скупштине, овога дома где седимо, и то веома ценим.

Шта по мом суду, поштована господо, није добро? Указаћу на неколико таквих тачака, ево и господину Бабићу, који нам се прикључио овде у расправи. Није добро, поштована господо, да се закони често мењају, а данас расправљамо о трећој измени Закона о јавном бележништву у 13 месеци.

Ви сте, министре Селаковићу, јутрос рекли следеће – „донекле је природно“, то сада читам из стенограма, „да се у транзиционим временима закони мењају чешће него што је то уобичајено“. То је цитат. Као што видите, министре Селаковићу, када ми из опозиције користимо туђе речи, реченице и идеје, ми их стављамо под знакове навода, а не као неке ваше колеге, министре Селаковићу, који користе туђе речи, реченице, пасусе, а онда не ставе знакове навода.

Пазите, господине Селаковићу, мислим да је један од основних елемената владавине права, моје мишљење је да ви то сигурно боље знате од мене, управо да се закони не мењају често, а три промене у 13 месеци је честа промена закона. Честим променама се нарушава владавина права. Уместо учесталих, погрешних, недовољно промишљених потеза, боље је радити темељније, господине Селаковићу, као што сте јутрос и урадили, када сте се темељно припремили за образложење ових девет докумената о којима разговарамо данас.

Друга ствар за коју сматрам да није добра, ви сте у уводној речи, министре Селаковићу, поново ћу да цитирам и, наравно, ставити ваше речи и реченице под знакове навода. Ви сте рекли следеће у дијалогу са госпођом Мартиновић – „тачно је да се већ годинама у сваком извештају наводи да наш Устав садржи одредбе које омогућавају политички утицај на изборе носилаца правосудних функција и све док се то не измени, дакле, док се не измени Устав, биће тако“. Ја онда, министре Селаковићу, вас питам – шта чекате?

Ви сте, министре Селаковићу, три и по године министар правде, три и по године. Зашто нема иницијативе и реализације уставне ревизије у нашој држави? Зашто то није покренуто за ове три и по године?

Овде смо имали дискусију, на пример, о измени политичког система. Није било озбиљног предлога из ваше политичке странке, чак ни око тога, а уставна ревизија, поштована господо, будући да ви сматрате, министре Селаковићу, да је важна, да нам је потребна и због тога што добијамо примедбе, на основу тога што је нема, ја се онда питам – како то једна озбиљна влада за годину и осам месеци, а ако се рачуна и она пре ње, која је била скоро у истом саставу, за три и по године није иницирала уставну ревизију?

Господине Селаковићу, Нова странка нуди вам начин да се иницира и реализује уставна ревизија. Ми то смештамо у две речи - фактичка конституанта и да се отвори једна расправа, чак и у нашој Народној скупштини око тога, па да видимо да ли има неких бољих предлога, бољих идеја, па да се онда, министре Селаковићу, не задржимо на вашој констатацији - све док се не измени Устав добијаћемо критике овакве врсте, па дај да спречимо те критике, поштована господо. Како ћемо их спречити? Иницирањем уставне ревизије. Господине Селаковићу, да ли сте сагласни?

Трећа ствар, поднели смо десет амандмана на ове предлоге са којима сте дошли данас у Народну скупштину. Највећи број наших амандмана додаје неке неоправдано изостављене тачке, запете и слова, господине Селаковићу, а све у име врхунског начела владавине права. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Могу да наставим још два минута.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Врло добро знате да не можете, господине Павићевићу. Реч има министар Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, високо ценећи др Владимира Павићевића, не могу, а да не приметим да је он, иако овако физички далеко, али политички све ближи Српској напредној странци.

Нешто ми говори као да се неки избори ближе, а он заиста све више схвата да је политика Српске напредне странке, којој имам част да припадам и која ме је предложила на одговорну државну функцију, место министра у Влади Републике Србије, политика која доноси резултате, јер је управо политика Српске напредне странке, као окоснице ове владе, заједно са њеним коалиционим партнерима, а под председништвом Александра Вучића, довела до отварања првих преговарачких поглавља у приступним преговорима за чланство у Европској унији.

У једној ствари ћемо се, између осталог, није само у једној, пошто сте све ближи, као што рекох, и то је добро, али сложићемо се у неким стварима. У потпуности сте у праву да није добро да се закон често мења и да је један од основних елемената владавине права не честа промена закона. Ако имате честу промену закона, једна од ствари која то може да значи јесте да је закон лош. То кажем отворено и пред вама. Тај закон који се трећи пут у 13 месеци мења, мења се зато што је непотпун и зато што је лош.

Главни мотив Министарства за улазак у ову измену закона, и ја сам овде уверен да ће ме господин Павићевић подржати у потпуности, јесте оно што је било заиста иницијално: измена одредаба о надзору над радом јавних бележника.

Када је у питању позитивно законодавство Републике Србије у поређењу са свим законодавствима држава региона, закон који је донет 2011. године, ако се не варам, маја, по својим одредбама, и то сам у разговору са уваженим професором Драгором Хибером и рекао, донет је као закон за земљу у којој у континуитету јавнобележничка служба постоји једно двеста година. Нажалост, то није тако.

Суочени са послом, одговорним послом, нарочито у сектору за правосуђе, не умањујући значај других сектора у Министарству правде, ми смо започели да на основу постојећег Закона о извршењу и обезбеђењу, заиста спроводимо дисциплинске поступке тамо где су постојале основане сумње да су извршитељи деловали противзаконито.

Добијали смо пријаве, те пријаве су пред дисциплинском комисијом процесуиране, изрицане су одређене казне и када су извршитељи у питању, ја ћу вам дати један краћи преглед, а он каже овако. До данас је дисциплинској комисији, сада причамо о извршитељима, а вратићу се после на бележнике, укупно поднето 23 решења, односно донела је 23 решења о дисциплинској одговорности извршитеља.

Седам дисциплинских поступака покренуто је на предлог Министарства правде, док је осталих 16 покренула Комора извршитеља. Комора је покренула поступке углавном због не достављања извештаја о раду и неплаћања чланарине Комори, а један дисциплински поступак је обустављен услед застарелости.

Одлуке које су донете су следеће, па вас молим да испратите ово, знам да сте ви човек који прати до детаља овакве податке.

Изречена је једна дисциплинска мера трајне забране обављања делатности извршитеља и након тога министар правде је донео одлуку о разрешењу извршитеља.

Дакле, лице, да вас подсетим ако погледате и одредбе закона које једном разрешено као извршитељ недостојна је за обављање професије извршитеља, јавног бележника, судије, заменика јавног тужиоца, па чак и адвоката. То је дакле, једна изузетно тешка дисциплинска мера.

Донета је једна мера забране обављања делатности у трајању од три месеца. Једна јавна опомена, 15 мера опомена и четири дисциплинске мере у виду новчане казне и то две казне од по 500.000 динара, једна од 100.000 динара, једна од 50.000 хиљада динара.

Када смо кренули, дакле, савесно, одговорно и законито поступајући да на сличан начин поступамо у случају јавних бележника није било потребно ни много времена, штавише минути су у питању, а не ни сати ни дани, да дођете до закључка да Министарство правде постојеће одредбе Закона о јавном бележништву у потпуности везује руке када је у питању надзор над радом, нарочито техничким аспектом рада јавних бележника.

Када то упоредите, рецимо, са одредбама Закона о бележништву у Хрватској, у Црној Гори, у Босни и Херцеговини, у Македонији долазите врло брзо до закључка да су надлежности Министарства правде у овој области у Србији најмање, готово непостојеће.

У условима када смо пре нешто више од годину дана обновили функционисање јавнобележничке службе, а историјско сећање на ону претходну, постојећу је готово избледело, осим у уџбеницима што се може наћи, али у правном менталитету, навикама, понашању нашег грађанина, оно не постоји. У почетним годинама развоја ове службе у Србији потребно је да имате јачу и већу улогу Министарства.

Чак и овим предложеним одредбама улога Министарства правде ће бити мања од рецимо, улоге Министарства правде у Црној Гори када је у питању надзор. Ово не говорим без икакве примисли заиста, зато што познајем и одредбе тога закона, има један добар закон и прилично добро су колеге из Црне Горе утемељили ову професију у Црној Гори.

Дакле, да ли сте ви у праву када кажете да владавина права на може да се заснива на честој промени закона? Јесте. Да ли сте у праву и да ли бисте били у праву када бисте рекли, нисте рекли, али претпостављам да се и око тога слажемо да је нама потребан потпуно нови закон о јавном бележништву? Мислим и да сте ту у праву.

Поставља се питање зашто немамо нови закон, него имамо ове измене и допуне. Разлог је управо тај да ми још увек немамо чак ни на подручју свих основних судова јавне бележнике. Значи, ова струка је тек у повоју. Ако ћете нешто у повоју одмах променити, можете да направите много већу штету, него ако уђете у поступне измене и допуне.

Суштински три су битне ствари које се овим изменама и допунама Закона о бележништву уводе. За мене можда од највеће важности јесте ова измена и допуна која се тиче надзора, која јача улогу Министарства. Знате како каже она стара изрека „врана, врани очи не вади“, Бележничка заједница у Србији, па чак и Заједница судија којих има око 2.600 је мала, људи се знају. Једни друге да процесуирају, могуће, врло тешко и врло ретко.

Овде је потребно док једног дана Комора бележника не ојача, то ће бити по свему судећи тек кроз неколико деценија ако се ствари буду одвијале нормално. Као што данас имате Адвокатску комору која треба да буде заиста потпуно самостална и независна, али традиција адвокатуре на подручју Србије, на подручју читаве Србије у данашњим границама дужа је од два века. На подручју централне Србије 16, 17 деценија.

Овде је бележништво младо, треба му удахнути снагу и треба добро пазити шта сваки бележник ради. Ту је кључна улога Министарства правде и улога судова, коморе наравно, али ако нас изненади комора позитивним деловањем, то је добро, али не треба да се надамо нити ослањамо на то.

Дакле, један део одредби се тиче надзора, када сумирам све шта је битно, други део по мени важно, нарочито због младих колега, увођења јавнобележничког сарадника, као врсте службеника у јавнобележничкој канцеларији. Трећи корпус мера тиче се техничких измена и допуна које су заиста биле непредвидиве. Да нисмо имали ниједан проблем од почетка увођења бележништва у Србији, те врсте измена и допуна би свакако биле потребне.

Сада се враћам зашто сам поменуо дисциплинске поступке против извршитеља и дисциплинске поступке када су у питању бележници. Дакле, ја сам малопре прочитао резултате односно извештај о раду дисциплинске комисије када су у питању извршитељи.

Када су у питању јавни бележници, Министарство правде поднело је два предлога за покретање дисциплинског поступка против јавног бележника, један поступак окончан је у октобру месецу изрицањем новчане казне, а пред дисциплинском комисијом Јавнобележничке коморе у току су још два дисциплинска поступка, један је поднет од стране других субјеката, не од Министарства правде. Такође је Министарство поднело и прекршајну пријаву против једног бележника где је поступак окончан изрицањем новчане казне у износу од 100.000 динара.

Уверен сам да ће ови резултати бити значајно садржајнији када се Министарству доделе надлежности које оно заиста треба да има, јер смо показали на примеру извршитеља да овај посао у оквиру Министарства заиста радимо строго професионално. Сваку аномалију незаконитости или неправилност у раду неке нове професије много је лакше, ефикасније и делотворније санкционисати на самом почетку, како се то не би понављало.

Ту немам апсолутно никакав лични однос, који год да је у питању носилац односно припадник правосудне професије, ако је то у надлежности Министарства правде, ни по бабу, ни по стричевима, према свима једнако.

Ако је то од 139 садашњих бележника, њих 30 надам се да није, то ће показати контрола рада, свих 30 треба процесуирати. То су ствари које треба да се раде у самом старту и ми од тога нећемо одступати.

Када је реч о променама Устава, ви сте учен човек, предајете на једној еминентној високошколској установи и врло добро знате да када се лишимо оног свакодневног политичког говора који је нама као политичарима својствен, да када год је Србија на брзину доносила нови Устав или мењала постојећи то није било добро.

Цитираћу и председника Владе са његовог предавања на Правном факултету Универзитета у Београду, почетком октобра ове године када је рекао, парафразираћу – свака промена Устава или доношење потпуно новог Устава у Србији мора да буде пропраћена најширим могућим политичким консензусом. Не верујем да у овом тренутку тај консензус постоји, када пређете у нашу СНС знам да ће постојати у већој мери, али шалу на страну.

Дакле, мислим да је то нешто што је почело, основа свега, најшири могући политички консензус. Причати о оним стварима у којима се политички разликујемо много, али причати и правити односно формулисати таква решења која нас неће довести у ситуацију да кроз наредних пет, шест или девет година размишљамо о промени тог устава или о доношењу неког потпуно новог.

То је нешто што нам недостаје. Мислим да је зато потребан много виши степен културе политичког дијалога, а оно што знам, јесте да тај степен данас постоји много више него што је постојао пре две године, неупоредиво више него што је постојао пре четири године, што је заиста доказ напретка овог друштва и није без разлога што смо добили отварање првих поглавља.

То заиста указује на неке кључне, виталне промене. Нису те промене онолико брзе колико бисмо и ви и ја, верујем, желели, али не могу да буду брже ако желимо да буду заиста квалитетне.

Ова озбиљна Влада јесте озбиљна. Ви сте поставили једно питање, цитираћу вас – како то једна озбиљна Влада није иницирала промену Устава? Подсетићу вас на следеће, да смо донели Националну стратегију реформе правосуђа.

Када је она доношена у овој скупштини, људи који су нека врста ваших политичких савезника нападали су нас зашто смо у Националној стратегији реформе правосуђа навели нужност промена Устава у области организације, односно у делу организације власти, одељку о судовима, односно о ВСС и јавном тужилаштву, у оним деловима који се тичу Државног већа тужилаца, зашто смо унели у Стратегију нужност промена Устава.

Чак су нас и прозивали да је Стратегија у том делу неуставна. Не, ми смо изнели у једном документу о стратешком развоју једне гране власти у Србији свест о томе да су уставне промене неопходне.

Ово није ствар која траје од јуче. Знате, када је Устав 2006. године донет, ми смо имали тада као држава претходно мишљење Венецијанске комисије која је указала на проблематичност ових одредби, али мислим да овде треба хладне главе, врло рационално сви добро да размислимо. Дакле, што се тиче мене као функционера који је у овом тренутку министар правде, па по функцији члан и Државног већа и ВСС, немам никакав проблем апсолутно да кажем да министар правде по положају не треба да буде члан тих органа.

Али, пазите, малопре сам помињао Црну Гору, они су имали уставне промене, и то уставне промене управо везане за Поглавље 23 и Поглавље 24. Да ли знате да у њиховом Високом судском вијећу, или савету, не знам како је тачно формулисан назив, већину не чине судије? Већину чине правници лаици, не судије. Један од разлога зашто је то тако, јесте што по броју становника у маленој Црној Гори кад бисте имали само судије, за пет-шест година имали бисте три-четири породице у судству и никога више.

Дакле, велико је питање и ја вас молим, сад заиста озбиљно, као одговорни људи на одговорним функцијама желим да разговарамо. Опростићете што ово изгледа као директно обраћање, знам да то није допуштено, али на вашу иницијативу и ваш говор гледам потпуно партнерски и пријатељски. Размислите о томе да ли и код нас у Високом савету треба после измена Устава да седе само судије или у убедљивој већини судије.

Знате из ког разлога? Ви ћете ме овде потпуно разумети. Свака власт проистиче, односно сваки суверенитет у модерним демократијама извире и потиче од грађана. Грађани су врховни носиоци суверенитета сваке државе. Они тај суверенитет преносе на своје на слободним демократским изборима изабране народне представнике. Ти народни представници онда, бирајући све друге носиоце и функционере јавне власти, део суверенитета преносе на њих.

Ако се избрише свака веза, добро ме пратите, свака веза вас као на слободним изборима изабраних народних представника са носиоцима судске власти, ја вас питам шта ће то бити извор власти код судија и како ће они да суде у име народа када такав народ нема апсолутно никакве везе са њиховим именовањем?

Ово звучи као правно-теоријско питање, правно-теоријска расправа. Подсетићу вас, у колевци модерне демократије, у Америци, у САД највећи број судија се бира на слободним изборима. Дакле, грађани излазе на изборе и бирају судије. То је потврда да су они носиоци функција јавне власти. Размислите о томе, волео бих једном да чујем и ваше мишљење на ту тему.

А да ли смо се као држава обавезали да се Устав у овом делу измени? Тако је. У Акционом плану за преговарачко Поглавље 23 предвиђено је да се те уставне промене изврше до краја 2017. године и то је урадила ова Влада. Дакле, ми смо први пут смогли снаге да кажемо – ући ћемо у уставне промене и спровешћемо их тад и тад.

Оног тренутка када се отвори Поглавље 23, то је наша обавеза. Све што смо написали у Акционом плану морамо да испунимо, у роковима које смо сами предвидели и да уложимо средства која смо предвидели за финансирање тога.

Због тога отварање поглавља јесте тежи посао за нас као органе јавне власти, јер подразумева много већу и много тежу активност и много више рада нас као представника одговорних државних органа за свако поглавље, али је то за нас много извеснији процес, јер се политички критеријуми, који су неретко оптерећивали Србију у претходних 15 година, своде на минимум.

Остају и даље питања разговора са привременим институцијама самоуправе у Приштини. То је нешто што је један тежак процес, али процес у коме смо показали да можемо чак и оно што је најтеже, чак и оно што је до јуче изгледало незамисливо, за шта би се многи заклели да се никада неће ни догодити. Дакле, показали смо да и то можемо.

Мислим да можемо и ово, а до тада видети у овим оквирима које сада имамо, а који су суженији у последње три године, где смо сузбијали тај утицај друге две гране власти на рецимо избор судија или заменика јавних тужилаца који се први пут бирају овде у Народној скупштини, свели смо заиста на минимум.

Рецимо, колега Петар Петровић је говорио о томе, када на 12 судијских места у једном великом београдском суду конкурише 430 људи и Високи савет предложи 12 кандидата које овде изабере Скупштина, а да ни за једног од њих 12 од оних 420-ак не чујете приговор и сви кажу – ово је одлично урађен избор. Онда схватите једну ствар, и тиме завршавам, да није овде кључно ко бира, већ критеријуми на основу којих бира. Када су јасни критеријуми, у Аустрији министар правде бира судије са листе коју му доставе, а у Финској председник државе. Дакле, различити су органи, али се зна како може да бира.

Према томе, будите без бриге, ми ћемо тај посао, као што смо га започели, завршити, лишити судство сваке злоупотребе политичког утицаја и створити такве услове да не може да нам се приговори да имамо недозвољени утицај на судство, као што се приговара заиста, и то је истина, све мање и мање, а о томе сведоче конкретни подаци. Али, онда онај ко буде надлежан за тај посао, да ли је то ВСС или неки други орган, преузима једну много, много већу одговорност за све оно што ће се у оквиру те гране власти чинити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Селаковићу. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, реплика.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Бечићу, уважени министре Селаковићу, поштоване гошће и гости из Министарства, мислим да је добро да министар Селаковић чешће долази у Народну скупштину будући да је човек склон дијалогу, поштована господо, и расправи о ономе што су теме на нашем дневном реду.

Али, морам једно додатно запажање сада овде да саопштим, ево вама, министре Селаковићу. Када један министар, дакле, члан Владе у Народној скупштини почне да брани велико начело владавине права од Владе чији је члан, онда је министре Селаковићу време да размислите о томе да пређете у опозиционе редове.

Ја сам овде, министре Селаковићу, сведок не само тешког удара Владе, извршне гране власти на владавину права, него тешког удара напредњачке већине на парламентаризам. Овде се, министре Селаковићу, четвртак када се то сматра потребним прогласи средом. Овде се даје реч посланицима по повреди Пословника, а када они аргументују да хоће да злоупотребе Пословник.

Поштована господо, овде је реч не само о удару, ја мислим напредњачком, министре Селаковићу, на владавину права, на парламентаризам, него често и на здрави разум и размислите онда о томе, чији сте владе члан? И, да ли је време можда да ви пређете у некакве друге редове, плус, будући да је министар Селаковић у неколико наврата рекао да смо сагласни око неких ствари, ево нпр. око неких коментара ових предлога закона, моје је очекивање у најмању руку да се прихвати барем девет од десет амандмана које смо поднели на ове предлоге закона. То би значило праву, јасну сагласност министре Селаковићу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Ја сам поносан, уважени господине председавајући, даме и господо народни посланици, када једна моћна посланичка група у неформалном смислу којој припада и др Павићевић на сет закона који броји готово 700 чланова предлаже десет амандмана. Ово је права потврда квалитета онога што смо ми као представници овлашћеног предлагача дошли овде да заступамо.

Такође сам поносан када имамо један од кључних системских, процесних закона о извршењу и обезбеђењу, о којем нисте говорили у вашем уводном излагању ни једну једину реч. Закон је не само вредан пажње него је од кључне важности за функционисање нашег правосудног система.

Одмах да вам кажем, није овде реч ни о каквом удару, вероватно је реч о удару на нечију свест да схвати да је Влада Александра Вучића успела да отвори прва преговарачка поглавља у приступању ЕУ. Ако вам није јасно чије сам ја то владе члан, ја сам члан Владе Републике Србије чији је председник Александар Вучић, поносим се тим, јер је то прва влада која оно што каже то и остварује, то и ради. Ако ваша странка ни у време када су њени функционери били у челу државе и на челу неких других странака, није успела да уради ни промил онога што смо ми урадили у ових у континуитету нешто више од годину и по дана, онда је то доказ да је ово ваша политика, односно да је ово и ваша влада, односно да је ово и ваша странка.

Наравно, можемо ми овако да се убеђујемо до прекосутра, нећемо се убедити, али сама чињеница, а нешто ће од ваших амандмана вероватно бити и прихваћено, претпостављам да је проф. Ракић Водинелић заиста добро прочитала наше предлоге закона и сама чињеница да на Закон о извршењу и обезбеђењу нисте имали озбиљних примедби, говори о томе колико смо се потрудили да урадимо један заиста озбиљан и добар закон. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре Селаковићу. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, а нека се припреми као последњи говорник Милија Милетић. Захваљујем, господине Павићевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господин који излази очигледно да нема намеру да у демократској атмосфери размени мишљења и да тражи заједничка решења.

Због грађана сам у обавези да упозорим на елементарну неписменост једног доцента, једног предавача на Факултету политичких наука. Пре свега, забринут за обуку тих истих студената, када један доцент или доценат, исправно је и једно и друго, два пута каже „под знаковима навода“, а исправно је, господине доценту иако сте изашли да се каже „под знацима навода“. Знакови су поред пута, господине доценту, тако каже Андрић, ако сте га читали.

Такође, господине доценту, у обавези сам да вам кажем без обзира што сте побегли као и ваш колега од полиграфа, у обавези да вам кажем, не праве се нова кола од старих делова нити се нове политичке организације, господине доценту и поштовани грађани, праве од половних политичара, посебно оних из ЛДП који заговарају одвајање Црне Горе, отцепљење Косова и Метохије, који су имали чудне игре и са Рашком и са Војводином. Посебно ако имамо у виду да су се дружили и са оснивачем логора на Голом отоку.

Велико је питање, господине доценту, када изразите своје неслагање са тим да ја имам право да коментаришем закон исто као и ви. Демократија воли равноправност, господине доценту. Демократија воли и када носиоци власти буду проверени код народа. Господине доценту, ви сте мени оспорили право на подношење закона и амандмана и на коментарисање истих, иако сам ја више пута проверен код грађана.

Једино смо колега Дрецун и ја од већинских странака били на изборима, дакле, били на ономе за чега су се залагали стари грчки филозофи да то мора да буде проверено да би неко био у центру, мора да буде проверен, зато бих волео да њихова политичка организација за коју каже да има процената не зна колико, једном изађе и провери се код народа, ни на гласању не могу да се провере.

Од 272 гласања разних врста, аката, закона итд. били су присутни на 233. У септембру, октобру, новембру обојица имају нула гласања. Е, сада демократија јесте у пребројавању гласова, господине доценту, али очигледно да ви не можете да трпите бројање гласова.

Драги моји грађани, по вас нису опасни закони, ми мењамо законе, по вас су опасне још увек судије, извршитељи, адвокати, а закони нису. Законе треба мењати, честе су промене, треба их мењати да буду бољи за грађане, за све грађане, а не за поједине како је то некада био случај.

Навешћу случај особе А која је отишла у Тимочку на завршну расправу где је особи А промењен судија. Који је на ходнику особи А рекао – немате шта да очекујете у мојој судници, као да му је ДС оставила судницу или тата. Пресуда је била да особа А нема право на пуну заштиту, тиме је судија показао да не поштује Устав у коме се сви грађани равноправни.

Особа Б је добила извршење на плату иако му нису погодили ни име ни презиме, па ни пол, иако је ставио примедбу, а ви то свакако знате која није решена у року од пет дана, није решено у року од пет месеци, а када је решена у истој судској јединици, по истом основу, пола је решено позитивно, пола је решено негативно, готово невероватно.

Особа Ц се у Инђији недавно, зашто мењамо Закон о извршењу, због извршења спалила у дворишту адвоката, који је на почетку процеса био његов адвокат, а у току процеса прешао на другу страну и поразио претходног свог опономућеника или како се то каже, и за једну баналну тучу 15 хиљада евра, извршења кућа, нема жалбе, нема ничега, Адвокатска комора ћути, дошло је до самоспаљивања клијента адвоката који је био на обе стране.

Не може се, каже „седети на две столице“. Неки адвокати могу и на две столице и у две собе или у две суднице. Тако да имамо три примера због чега треба мењати Закон о извршењу и неки други закон.

Сви ми који смо живели деведесете, а посебно 2012. године, знамо зашто треба мењати законе. Господо из опозиције, у пљачку се није кретало пиштољем и чарапом на глави, у пљачку се кретало са шефом странке и министром на јахти где је он у џепу имао списак судија који ће бити судије.

Ти спискови су били по рођачкој и партијској линији. Господо из странака бившег режима, који сте у пуном саставу овде, поштовани грађани због вас овде причам, те судије нису судили својим рођацима, ти тужиоци своје партије, нису судили шефовима своје партије, то је стање које смо наследили.

Да је Ал Капоне жив био би ситна риба пљуцкавица за неке криминалце које су подржавали ови из странке бившег режима. Толико би ситан био, да га у њихове главне одборе не би примили.

Кад судије, судске јединице, али и неки мањи судови постану власништво адвокатских канцеларија то се дешавало, мислим да поједини случајеви још увек трају, а онда је то проблем. Онда се пресуде наручују као пице и пљескавице. Онда суд постаје деловодна књига и печат адвокатске канцеларије.

Ми то морамо, без обзира што наводно 2008, 2009, или већ које 2010. године реформисано деформисано правосуђе, што је извађен страначки и рођачки списак из џепа и на такав начин направљена судска власт.

Ми морамо то сузбијати. Сиромашни, отпуштени, слабо плаћени, сем права на живот, слободу и права, то су људска права која у овој земљи изгледа су посвећена само мањинама, а пошто су сиромашни отпуштени, слабо плаћени већина, они изгледа немају право на живот, слободу, сигурност и правду.

Имају право да се на суду утврди истина, а не тарифа, имају право да се на суду утврди правда, а не да буду пуки статисти у фарси, због неке наручене и наплаћене пресуде. Како то кажу унапред преузетих обавеза.

Закон није закон, ако је за поједине закон, а за друге заклон. Ми морамо без обзира, на наводно независност, али само од нас се трудити, да казнимо оне којима закон постаје заклон, оне богате, оне који су се обогатили на несрећи милиона, оне милионере који су избегли правди. Ми без обзира на притиске четврте Србије, пете Србије, ми морамо издржати и ми се за то морамо борити.

Кад неправда постане закон, на једном камену пише - отпор постаје обавеза. Ова држава има обавезу на отпор. Отпор следеће врсте. Отпор представља тачку која држава мора ставити на лоше правосуђе, на неправду, на криминал, у супротном ће лоше правосуђе неправду, криминал ставити тачку на државу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Реч има народни посланик Милија Милетић, као последњи пријављени дискутант. Изволите, господине Милетићу.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, уважене колеге посланици, поштовани грађани Србије. Ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине у Србији, а то је општина Сврљиг, која се налази поред најлепшег града у Србији, а то је град Ниш и говорићу о Предлогу закона о извршењу и обезбеђењу. Као што смо чули од вас министре и од мојих колега посланика, све ове ствари које су рађене у претходном закону су биле тако лоше да је то морало да се мења.

Као што видимо, имамо Закон о извршном поступку који је донет 1978. године, па је после промењен 2000. године, па поново 2004. године, Закон о извршном поступку, а 2011. године је донет Закон о извршењу и о обезбеђењу. Све ово показује то да су све ове промене закона биле, односно ишле су ка томе да се што брже и што лакше изврши и наплати дуг од дужника.

Шта друго да кажем, да поменем претходни период, Закона о извршењу, где је велики број наших грађана осетио те извршитеље на својој кожи, када су извршитељи заједно са директорима јавних предузећа у том претходном периоду имали неке договоре, где су за 1000 или 1.500 динара извршитељи требало да обезбеде, да обавесте те наше грађане, да имају дуговања и они морају то да измире.

Они су то на својствен начин радили и људима је дошло само извршно да се њима скида тај новац. Нормално, то није било 1000 динара, већ је то било 5000, 6000, 7000 динара и то је била катастрофална ситуација.

Како смо чули малопре и од мог колеге Маријана Ристичевића, шта се десило у Инђији, а у Инђији то што се десило, било је много више градова и општина где се такве ствари догађају.

Због тога сте сада у предлогу овог закона ставили да после закључка извршитеља, страна има право да поднесе приговор и на основу тог приговора, уколико поново тужена страна, односно тај не буде задовољан, извршитељ доноси решење и на основу решења, дужник може да поднесе жалбу, што значи да имамо сада на два места могућности да се људи жале, односно да се пише прво приговор, па онда жалба.

Мислим да је то стварно добро, потребно и складно да буде много боље него што је било до сада. Још једна ствар за мене као народног посланика који представља Уједињену сељачку странку, али изабран са листе СНС јесте и то врло битно, што сада у овом закону имамо могућност закона, одлагање извршења.

Могуће је да се одложи спровођење извршења и то је врло битна ствар што се тиче свих нас и наших грађана који сутра имају одређена дуговања, према физичким лицима или државним органима, то је врло битно баш због тога, као што сам рекао малопре, представљам овде у Скупштини Уједињену сељачку странку, изабран са листе СНС.

Сви знамо да наши пољопривредни произвођачи имају периоде када су засејали, обрађивали своју земљу, а имали су обавезе да плате порез, да плате нека дуговања, дошао им је извршитељ на врата и сада по овом вашем Предлогу закона, господине Селаковићу, постоји могућност да извршитељ може да одложи то извршење, све до оног тренутка када тај пољопривредни произвођач или сељак, из мог краја Сврљига или неке друге општине другог града може да одложи и да плати то дуговање извршитељу, оног тренутка када прода своју робу, односно оног тренутка када прода своје теле, када наплати своје млеко, када прода свој кукуруз или воће или било шта друго.

Мислим да је ово сасвим одлично и потребно је да нашим пољопривредним произвођачима, као и осталим грађанима да могућност, да не понављам поново, јер смо сви сведоци да има доста проблема у свим деловима наше земље, баш што се тиче пољопривреде.

Стварно је много тешко и ово је стварно добар знак да наши људи могу себи да одложе то плаћање и да заједно уз сагласност са извршитељем плате то касније, када продају своју робу.

Врло је битно и то што се обраћа пажња, јер по претходном закону то није био предлог, сада тај предлог имамо, за пензионере који имају минималну пензију сада се даје могућност да до 50% пензије може да извршитељ наплати том пензионеру, с тим што у претходном периоду то је било до 2/3 пензије. Мислим да је ово исправна одлука и мислим да је ово сасвим, што се каже, одлично.

Још једна ствар, за мене као човека који долази из једне општине, лепе општине из Сврљига, као човек који представља Уједињену сељачку странку у Скупштини Србије изабран са листе СНС, исто је врло битно и то што имамо једну одредбу члана закона 212, предлога закона, којим се омогућује да извршитељ у поступку продаје објекта осим што када се продаје непокретност, односно непокретност може ту са њим, мора да се продају и покретне ствари.

Шта то значи? То је за све нас врло битно, али и моја једина замерка јесте сада зашто то није донесен овај закон и ова одредба и ова наша Влада зашто није била на челу са нашим премијером пре 10 година, да искористимо ову одредбу и овај закон да не дозволимо да наша имовина, наше фабрике да се отуђе на најгори начин, да се очерупају на најгори начин.

Овим чланом закона обавезује се тај који кроз лицитацију или кроз набавку коју прописује извршитељ или орган он може узети фабрику заједно са целокупном имовином унутра и са свим покретним машинама.

Укратко да кажем, сви се сећамо периода када је дошла она катастрофална приватизација, када су наши радници били неисплаћени одређени низ месеци, година, када су ти наши радници утужили тог послодавца или директора те фабрике, те производње и на конто тих дуговања они су добијали једну машину. После још неколико тужби добије другу машину, тако једна машина, па друга машина и на крају остају само четири зида. На крају су и те зидове копали да продају ону жицу за спроводнике за струју и то да се прода.

И на крају, када је дошло време, када су радници изгубили посао, када нису имали више оруђе за рад, те хале, те фабрике су остале празне и сведоци смо, и код мене у општини Сврљиг, а и у околним општинама у нашој југоисточној Србији, велики број тих производњи није враћен у пређашње стање, односно да се врати поново, да се врати у функцију, да се тамо упошљавају људи, да тамо људи завршавају себи послове и да обезбеђују за себе и за своје укућане егзистенцију животну.

Мислим да ћемо овим законом дати могућност да у наредном периоду извршитељи буду одговорнији, да имају већу контролу и да на тај начин наши људи могу слободније да се понашају да не дођемо у ситуацију као што је било претходном периоду када је овај закон био донесен, 2011. године, када, као што сам малопре рекао, сам имао спрегу извршитеља, спрегу директора који су били корумпирани, директора који су давали извршитељима те своје рачуне да они на силу од тих наших сиромашних грађана наплате, а однос те наплате је био један према седам.

Тако да стварно мислим да је овај закон много бољи од претходног закона из 2011. године. Још једном напомињем као народни посланик Уједињене сељачке странке изабран са листе СНС, да ћу гласати за овај закон и гласати за сет свих ових правосудних закона и за све остале законе које предлаже Влада на челу са нашим премијером, јер мислим да је то једина могућност да обезбедимо сигурну будућност за нашу децу и за децу наше деце. Још једном, хвала вам министре.

Сада бих искористио прилику да вас позовем да дођете до Сврљига и да заједно обиђемо зграду суда и да заједно разговарамо о неким заједничким корацима који су битни и за вас и за правосуђе и за полицију, јер имамо зграду која сутра може бити искоришћена за све. Полиција код нас у Сврљигу, конкретно да кажем, нема квалитетну, добру зграду, а зграда суда може бити искоришћена и за једну и за другу институцију. Хвала вам поново и још једном вам захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милетићу.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног и јединственог претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група, или још неко ко није искористио своје право из члана 96? (Не)

Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тачака од 1. до 10. дневног реда. Сутра је наставак у 10.00 часова.

Захваљујем, господине министре, вама и члановима вашег кабинета на учешћу у данашњој расправи.

(Седница је прекинута у 20.35 часова.)